

## Lisans Düzeyinde Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Üniversite Tercihlerini Etkileyen Nedenler: İstanbul Vakıf Üniversiteleri Örneği

Doç. Dr. Burhanettin ZENGİN

Sakarya Üniversitesi, Turizm Fakültesi, e-posta: [bzengin@sakarya.edu.tr](mailto:bzengin@sakarya.edu.tr)

Öğr. Gör. İsmail UZUT

Sakarya Üniversitesi, SBE, Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalı Doktora Programı ve Maltepe Üniversitesi, Meslek Yüksekokulu, e-posta: [ismailuzut@maltepe.edu.tr](mailto:ismailuzut@maltepe.edu.tr)

### Öz

Eğitimde okul ve bölüm tercihleri insanların geleceğinin şekillenmesinde son derece önemli olduğu bilinen bir gerçektir. Turizm eğitimi de bu kapsamda değerlendirilmekte ve Türkiye'ye turizme katılan yerli ve yabancı turistlerin memnuniyet düzeylerinin artırılması yanında turizm gelirlerinin artırılmasına da olumlu katkılar sağlayan bir unsur olarak kabul edilmektedir. Bu bağlamda, üniversite tercihleri yapılırken turizmde lisans düzeyinde mesleki eğitim almak istemenin de çok olağan olduğunu söylemek mümkündür.

Bu çalışmada İstanbul'daki vakıf üniversitelerinde turizm alanında lisans eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenlerini etkileyen faktörlerin tespit edilmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda nicel bir araştırma olarak tasarlanan çalışmada veri elde edilmesi amacıyla, İstanbul'da lisans seviyesinde turizm eğitimi veren 9 vakıf üniversitesinde öğrenim gören yaklaşık 1.000'e yakın öğrenciden 259'una anket uygulanmıştır. Elde edilen veriler, faktör analizi, t-testi ve Anova testleri aracılığıyla analiz edilmiştir. Çalışma sonucunda İstanbul'daki vakıf üniversitelerinde turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenleri; saygınlık, bilgi ve istihdam, kampüs imkânları, konum, ekonomi ve ekonomik destek unsurları olarak sıralanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Turizm Eğitimi, Üniversite Tercihi, Vakıf Üniversiteleri



Türk Turizm Araştırmaları Dergisi  
Cilt. 1, Sayı.3, 2017  
ss.16-30.

DOI: 10.26677/tutad.2017.11

**Önerilen Atıf:** Zengin, B. ve Uzut, İ. (2017). Lisans Düzeyinde Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Üniversite Tercihlerini Etkileyen Nedenler: İstanbul Vakıf Üniversite-leri Örneği, *Türk Turizm Araştırmaları Dergisi*, Cilt.1, Sayı.3, ss. 16-30.

## Reasons Affecting University Preferences of Students Who Get Tourism Education at Undergraduate Level: Example of Istanbul Foundation Universities

Assoc. Prof. Dr. Burhanettin ZENGİN

Sakarya University, Faculty of Tourism, e-mail: [bzengin@sakarya.edu.tr](mailto:bzengin@sakarya.edu.tr)

Lecturer, İsmail UZUT

Sakarya University, SSI, Ph. D. Program in Tourism Management and

Maltepe University, Vocational School, e-mail: [ismailuzut@maltepe.edu.tr](mailto:ismailuzut@maltepe.edu.tr)

### Abstract

In education, school and department preferences are known as an extremely important factor in shaping people's future. Tourism education evaluates within this scope and it is accepted as an element that provides positive contributions to the increase of tourism incomes. Besides this it is also accepted tourism education has positive effect of increasing the satisfaction level of tourists participating in tourism to Turkey. In this context, it is possible to say that the desire to get vocational education at the undergraduate level in tourism is normal while university preferences are made.

In this study, it was aimed to determine the factors affecting the reasons of university preference of the students who have undergraduate education in the field of tourism in foundation universities in Istanbul. In order to obtain data in this study which is designed as a quantitative research, a questionnaire was applied to 259 students of nearly 1.000 students who are studying at 9 foundation universities, which provide undergraduate tourism education in Istanbul. The findings were analyzed by factor analysis, t-test and Anova tests. As a result of the study, the reasons for preferring the foundation universities in Istanbul are: respectability, information and employment, campus facilities, location, economy and economic support elements.

**Keywords:** Tourism Education, University Choice, Foundation Universities



Journal of Turkish Tourism Research  
Vol. 1, Issue.3, 2017  
pp. 16-30.

**Suggested Citation:** Zengin, B. and Uzut, I. (2017). Reasons Affecting University Preferences of Students Who Get Tourism Education at Undergraduate Level: Example of Istanbul Foundation Universities, *Journal of Turkish Tourism Research*, Vol.1, Issue.3, pp. 16-30.

## GİRİŞ

Üniversite eğitimi öğrencilerin geleceklerini derinden etkileyen bir süreçtir ve bu süreç öncesinde yapılan tercihler kritik bir önem taşır. Üniversite eğitimi alacak bireyler yaptıkları tercihler doğrultusunda 4 yıl veya daha uzun süre lisans eğitimi almakla birlikte gelecekte yapacakları mesleği de tercih etmektedirler. Yapılan üniversite ve bölüm tercihleri, alternatif üniversite ve bölüm tercihleri içerisinde öğrencinin kendine en uygun olarak gördüğü bölüm seçimini ifade etmektedir. Ancak bölüm tercihleri her zaman bireyin kendi tercihleri doğrultusunda da şekillenemeyebilir.

Yapılacak üniversite ve bölüm tercihlerini etkileyecek nedenler, farklı bölümler ve farklı eğitim seviyeleri açısından akademisyenler tarafından incelenmiş ve incelenmeye devam etmektedir (Kallio, 1995; Velotusou vd., 2004; Cubillo vd. 2006; Kanonire, 2016; Simoes ve Soares, 2010; Biddle, 2013). Ülkemizde üniversite eğitimi almak isteyen adayların tercihlerini etkileyen en önemli nedenlerden bir tanesi Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından gerçekleştirilen “Lisans Yerleştirme Sınavından” (LYS) yeterli puanı alma zorunluluğudur. ÖSYM tarafından yapılan sınavdan alınan puanın öğrencilerin üniversite ve bölüm tercihleri üzerinde önemli bir etkisinin bulunduğunu söylemek yanlış olmaz. LYS sınavından alınan puanın yanı sıra öğrencilerin bölüm ve üniversite tercihlerini etkileyen pek çok faktör bulunduğu yerli ve yabancı akademisyenler tarafından tespit edilmiştir (Ünal, 1990; Saruşık, 2007; Erdiç ve Kahraman, 2012; Şengel vd., 2016; İbiş vd., 2016; Velotusou vd., 2004; Biju, 2013; Holdsworth ve Nind, 2008; Shanka vd., 2005; Kallio, 1995; Soutar ve Turner, 2002).

Ülkemizde turizm alanında lisans seviyesinde turizm eğitimi veren turizm fakültesi, turizm ve otel işletmeciliği yüksekokulu vb. isimlerle 55 devlet üniversitesi ve 19 vakıf üniversitesi bulunmaktadır. İstanbul’da ise turizm işletmeciliği veya yöneticiliği alanında lisans eğitimi veren 3 devlet üniversitesi ve 9 vakıf üniversitesi vardır (ÖSYS, 2016). Bu durum ülkemizde ve İstanbul’da turizm alanında eğitim alacak öğrencilere geniş bir tercih imkanı sunmaktadır. Çalışma kapsamında ise İstanbul’da vakıf üniversitelerinde turizm işletmeciliği veya yöneticiliği eğitimi alan öğrencilerin tercih nedenlerinin araştırılması hedeflenmiştir.

## LİTERATÜR ARAŞTIRMASI

Ertürk’e (1972:12) göre eğitim “*Bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme süreci*” olarak tanımlanırken Demirel (2012:6) ise eğitimi “*Bireyde kendi yaşantısı ve kasıtlı kültürlenme yoluyla istenilen davranış değişikliğini meydana getirme süreci*” olarak tanımlamıştır. Birçok farklı tanımlamaya sahip olan eğitim genel olarak bireyde davranış değiştirme süreci olarak ele alınırken eğitim alan bir kişinin davranışlarında da değişiklik olması beklenmektedir (Demirel, 2012:6).

Günümüzde Türkiye’de eğitim ilköğretim, ortaöğretim, ön lisans, lisans ve lisansüstü seviyelerde verilmektedir. Bu seviyeler içerisinde ilköğretimde verilen bilgiler genel hatlarıyla bireyleri daha sonraki eğitimlere hazırlamakla birlikte orta öğretim seviyesinde eğitim veren kuruluşların bir kısmı tamamen teorik bilgilere odaklanarak eğitim vermekte, diğer bir kısmı ise orta öğretim sürecinde bireylere mesleki eğitimler de sunmaktadır. Yükseköğretimde ise lisans seviyesinde genellikle teorik ve uygulamalı eğitimler sunulmaktadır. Lisans eğitimi alan öğrencilerin mezuniyet sonrasında ülke ekonomisine katkı sağlayacak, ülkenin kalkınmasına yardımcı olacak işlerde çalışmaları veya girişimlerde bulunmaları beklenmektedir.

Ülkemizin ihtiyaç duyduğu nitelikli işgücünün eğitiminde yadsınamaz bir öneme sahip olan lisans eğitiminde adayların üniversite tercihlerini etkileyen pek çok neden olduğu

akademisyenler tarafından araştırılmış ve araştırılmaya devam etmektedir. Öncelikli olarak öğrencilerin üniversite eğitimi alma nedenlerini vurgulamak faydalı olacaktır. Ünal (1990:116) eğitim bilimleri fakültesinde eğitim gören öğrencilerin üniversite eğitimi alma nedenlerini incelemiş ve öğrencilerin üniversite eğitimi alma nedenlerinin, “kendimi geliştirme ve çağdaş bir insan olma”, “meslek sahibi olma ve daha yüksek gelir elde etme” ve “toplumda prestij sahibi olma” şeklinde sıralandığını tespit etmiştir. Üniversite eğitimi alma kararı sonrasında verilecek kararlardan en önemlileri bölüm ve üniversite tercihidir. Üniversite tercih nedenleri ise farklı akademisyenler tarafından farklı boyutlarıyla ele alınmıştır. Üniversite tercihinin etkileyen nedenler enformasyon kaynaklarında yer alan açıklayıcı bilgiler (Velotusou vd., 2004:162), eğitim maliyeti (Biju, 2013:39; Holdsworth ve Nind, 2008:81; Shanka vd., 2005:37), burs imkanı ve finansal yardım (Kallio, 1995:109), harç miktarı, eğitim kalitesi (Shanka vd., 2005:37; Soutar ve Turner, 2002:44), derslerin çeşitliliği (Kallio, 1995:109), derslerin niteliği (Holdsworth ve Nind, 2008:81), mezuniyet sonrasında iş bulma imkanı (Biju, 2013:39; Soutar ve Turner, 2002:44; Holdsworth ve Nind, 2008:81), aile ve arkadaşların tavsiyesi (Biju, 2013:39; Shanka vd., 2005:37), üniversitelerin bilinirliği (Kallio, 1995:109; Soutar ve Turner, 2002:44), ikamet edilen yere yakınlık (Shanka vd., 2005:37; Holdsworth ve Nind, 2008:81), konaklama imkanları (Holdsworth ve Nind, 2008:81), kampüs atmosferi (Soutar ve Turner, 2002:44) ve güvenlik (Shanka vd., 2005:37) boyutları üzerinde yoğunlaşmaktadır.

Türkiye'nin lokomotif sektörlerinden biri olan turizmin ülke ekonomisi içerisinde önemli bir etkiye sahip olduğu söylenebilir. Bu nedenle turizm sektöründe görev yapacak nitelikli işgücüne ihtiyaç duyulmaktadır. Söz edilen nitelikli iş gücü ise orta öğretim, ön lisans, lisans ve lisansüstü eğitimler aracılığıyla sağlanmaktadır. Ülkemizde turizm eğitimi ile ilgili detaylar incelendiğinde turizm ile ilgili eğitim veren 18 yüksekokul ve 30 turizm fakültesi bulunmaktadır bununla birlikte farklı fakültelerin altında turizm bölümü olarak da 33 üniversitede lisans seviyesinde turizm eğitimi verilmektedir (ÖSYS, 2016).

Türkiye’de turizm eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların turizm öğrencilerinin bölüm tercih nedeni (Sarışık, 2007:143; Erdinç ve Kahraman, 2012:229), sektör ile ilgili tutum ve davranışları (Aksu ve Köksal, 2005:436; Kuşluvan ve Kuşluvan, 2000:251), sektörün geleceğine ilişkin bakış açılarının belirlenmesi (Baltacı vd., 2012:17; Üzümcü vd., 2015:179), kariyer planları ve turizm sektörüne yönelik tutumları (Çavuş ve Kaya, 2015:101; Kozak ve Kızıllırmak, 2001:9) gibi konularda yoğunlaştığı görülmektedir. Bununla birlikte turizm fakülteleri ve yüksekokullarında eğitim gören öğrencilerin üniversite tercih nedenleri ile ilgili kısıtlı çalışmalar yapılmıştır. Örneğin Şengel vd. (2016) kişilik özelliklerinin turizm bölümleri tercihlerine etkisi, İbiş vd., (2016) turizm öğrencilerinin bölüm tercihinde genel bilgi düzeylerinin rolü gibi konuları incelemişlerdir.

## YÖNTEM

**Araştırmanın Amacı ve Önemi:** Bu çalışmada, turizm işletmeciliği veya yöneticiliği alanında vakıf üniversitelerinde lisans eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenlerinin saptanması hedeflenmiştir. Bu kapsamda ilgili literatür taranmış ve Akar (2012) tarafından geliştirilen, üniversite seçimini etkileyen nedenleri belirlemeyi hedefleyen 5’li Likert tipi 30 önerme ve demografik değişkenlerden oluşan anket formu kullanılmıştır. Turizm eğitimi alanında yapılan daha önceki çalışmaların turizm eğitimi ile ilgili farklı boyutlar üzerinde durması ve genel olarak devlet üniversiteleri bağlamında yapılmış olması bu çalışmayı daha farklı kılmaktadır.

**Araştırmanın Yöntem ve Kısıtları:** Araştırma sürecinde nicel araştırma yöntemlerinden faydalanılmış ve Akar (2012) tarafından geliştirilen ölçek bazı uyarlamalar yapılarak kullanılmıştır. Akar (2012) tarafından geliştirilen anket formunun güvenilirliğini arttırabilmek

için 3 önerme ters kodlanarak kontrol soruları olarak kullanılmış ve demografik değişkenlerle ilgili farklı sorular eklenmiştir. Araştırma alanı olarak İstanbul ilinin seçilmesindeki nedenler şu şekilde sıralanmaktadır;

- Türkiye’de bulunan 63 vakıf üniversitesinden 36’sının İstanbul’da bulunması;
- Türkiye’de turizm ile ilgili lisans düzeyinde eğitim veren vakıf üniversitelerinin 9’unun İstanbul’da bulunması;
- Vakıf üniversiteleri çerçevesinde turizm eğitimi alan en yoğun öğrenci sayısının İstanbul’da bulunması;
- Araştırmacının İstanbul’da ikamet ediyor olması araştırma alanının İstanbul olarak tercih edilmesinde etkili olmuştur.

**Evren ve Örneklem:** Araştırmanın evrenini İstanbul’daki vakıf üniversiteleri oluşturmaktadır. Vakıf üniversiteleri belirlenirken de turizm ile ilgili eğitim veren vakıf üniversiteleri tespit edilmiştir. İstanbul ilinde 9 vakıf üniversitesinin turizm işletmeciliği veya yöneticiliği adı altında lisans eğitimi verdiği 2016 ÖSYM tercih kılavuzundan tespit edilmiştir. Vakıf üniversite yönetimlerinin bazıları almış olduğu kararlar dolayısıyla güncel öğrenci sayılarını farklı kaynaklarla paylaşmamaktadır. Bu prosedürlerden ötürü öğrenci sayılarına Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) Atlasından ulaşılmış ve araştırma evreni 912 öğrenci olarak belirlenmiştir. İlgili vakıf üniversitelerinin isimleri ve öğrenci sayıları Tablo 1.’de özetlenmektedir.

**Tablo 1.** İstanbul’daki Vakıf Üniversitelerinin Turizm İşletmeciliği Bölümü Lisans Öğrenci Sayıları

Üniversite Adı	Öğrenci Sayısı
Arel Üniversitesi	141
Beykent Üniversitesi	23
Bilgi Üniversitesi	131
Haliç Üniversitesi	60
İstanbul Ticaret Üniversitesi	30
Nişantaşı Üniversitesi	21
Okan Üniversitesi	125
Özyeğin Üniversitesi	225
Yeditepe Üniversitesi	156
<b>Toplam</b>	<b>912</b>

**Kaynak:** <https://yokatlas.yok.gov.tr/lisans-anasayfa.php>

Bu doğrultuda amaçlı örnekleme yöntemlerinden biri olan ölçüt örnekleme yönteminden faydalanılmış ve İstanbul’daki vakıf üniversitelerinde turizm alanında lisans eğitimi alan 912 öğrenci örnekleme dâhil edilmiştir. Yamane’nin (2001:116-117) örnekleme tahmin formülü kullanılarak örneklem çapı en az 254 olarak hesaplanmıştır. İlgili anket çalışması 01.12.2016 – 31.12.2016 tarihleri arasında vakıf üniversitelerinin yönetimlerince alınan kararlar doğrultusunda 4 vakıf üniversitesinden izin alınarak gerçekleştirilmiştir.

01.12.2016 – 31.12.2016 tarihleri arasında 280 adet anket yüz yüze gerçekleştirilmiştir. Dağıtılan anket formlarından 268 adet geri dönüş sağlanmış ve ilgili anketler SPSS V21.0 programına işlenirken 9 anketin eksik veya hatalı doldurulduğu görülerek bu anketler çalışma kapsamı dışında bırakılmıştır. Bu sebeple çalışma 259 adet kullanılabilir anketten elde edilen veriler aracılığıyla sürdürülmüştür.

## BULGULAR

Çalışmaya ait veriler değerlendirilirken katılımcıların demografik değişkenlerine ait yüzde ve frekans dağılımları incelenmiştir. Bunun yanı sıra çalışmada kullanılacak doğru araştırma tekniğinin tespit edilebilmesi için faktör analizi sonrasında oluşturulan boyutların basıklık ve çarpıklık değerleri incelenmiştir. Boyutlara ait basıklık ve çarpıklık değerlerinin -1,96 ile +1,96 arasında olması verilerin normal dağılımını işaret etmektedir. Tablo 2. incelendiğinde verilerin basıklık ve çarpıklık değerlerinin -1,96 ile +1,96 arasında yer aldığı görülmüş ve dolayısıyla normal dağılım varsayımı desteklediği için parametrik testlerden faydalanılmıştır (Tabachnick ve Fidell, 2001:139).

Ölçeğin yapı geçerliliğini ölçmek için ise faktör analizinden faydalanılmış ve ölçeğin Cronbach Alpha değeri 0,850 olarak tespit edilmiştir ve bu rakam çalışmanın güvenilirliği açısından kabul edilebilir olduğunu belirtmektedir. İlave olarak çalışmada kullanılan boyutlar ve demografik değişkenler arasındaki farklılıkları inceleyebilmek için ANOVA ve t-testlerinden faydalanılmıştır.

Demografik değişkenlere ait bulgular incelendiğinde katılımcıların büyük bir çoğunluğunun (% 62,9) erkek katılımcılardan oluştuğu ve katılımcıların 18-23 yaş aralığında yoğunlaştığı (18-20 yaş % 51,7 ve 21-23 yaş % 42,5) görülmektedir. Ebeveyn eğitim durumları ve mesleklerine ilişkin veriler incelendiğinde baba (% 41,3) ve annelerin (% 45,6) yaklaşık olarak yarısının lise mezunu olduğu, baba (% 9,7) ve annesi (% 3,9) turizm sektöründe çalışan düşük sayıda katılımcı olduğu görülmektedir. Katılımcıların büyük bir kısmının (% 76,1) ailesiyle birlikte yaşadığı ve dolayısıyla Marmara bölgesinde (% 81,5) ikamet ettiği ve katılımcıların yarısından fazlasının aylık hane gelirlerinin 4100 TL'den (% 53,7) fazla olduğu görülmüştür. Bu bilgilere ilave olarak katılımcıların küçük bir kısmının (% 17,7) çalıştığı ve yaklaşık olarak yarısının (% 51,1) 750 TL – 1500 TL arasında aylık gelir elde ettiği görülürken öğrencilerin aylık harcama tutarlarının değişkenlik gösterdiği görülmüştür.

**Tablo 2.** Araştırma Değişkenlerine Ait Basıklık ve Çarpıklık Değerleri

	Çarpıklık	Basıklık
Saygınlık	-0,347	-0,241
Bilgi ve İstihdam Desteği	-0,148	-0,091
Kampüs İmkânları	-0,181	-0,445
Konum	-0,420	-0,307
Ekonomi	1,043	0,294
Ekonomik Destek Unsurları	0,137	-0,303

Tablo 4.'teki sonuçlara göre 30 önermeden oluşan ölçeğe uygulanan faktör analizi sonucunda ölçeği oluşturan 4 önerme binişik madde olarak değerlendirilmiş ve ilgili önermeler ölçekten çıkartılmıştır. Dolayısıyla ölçeğin 26 önerme ve 6 boyuttan oluşan bir yapıya sahip olduğu görülmüştür. Faktör analizi yapılırken Varimax döndürme tekniğinden faydalanılmış ve döndürme işlemi sonrasında oluşan altı boyutlu yapının toplam Varyansı açıklama oranı % 61,02, KMO değeri 0,845 ve anlamlık değeri 0,00 olarak tespit edilmiştir. Elde edilen boyutlar saygınlık, bilgi ve istihdam desteği, kampüs imkânları, konum, ekonomi ve ekonomik destek unsurları olarak adlandırılmıştır. Saygınlık boyutu üniversitenin ve öğretim üyelerinin öğrenciler tarafından algılanan saygınlığını ifade etmektedir.

Tablo 3. Demografik Değişkenlere Ait Bulgular

Cinsiyet	n	%	Öğrencinin Çalışma Durumu	n	%
Erkek	163	62,9	Evet	45	17,4
Kadın	96	37,1	Hayır	214	82,6
Yaş	n	%	Çalışan Öğrencilerin Aylık Geliri	n	%
18-20	134	51,7	1 TL - 750 TL arası	12	26,7
21-23	110	42,5	751 TL -1500 TL	23	51,1
24-27	13	5,0	1501 TL ve üzeri	10	22,2
28-30	1	0,4	Öğrenci Aylık Harcama Tutarı	n	%
31 Yaş ve üzeri	1	0,4	500 TL'den Az	43	16,6
Eğitim Görülen Sınıf	n	%	501-750 TL	50	19,3
1. Sınıf	79	30,5	751-1000 TL	48	18,5
2. Sınıf	94	36,3	1001-1250 TL	49	18,9
3. Sınıf	57	22,0	1251-1500 TL	32	12,4
4. Sınıf	29	11,2	1500 TL'den Fazla	37	14,3
Baba Eğitim Durumu	n	%	Ailenin İkamet Yeri (Coğrafi Bölge)	n	%
İlköğretim	48	18,5	Marmara Bölgesi	211	81,5
Lise	107	41,3	Ege Bölgesi	15	5,8
Ön Lisans	16	6,2	Akdeniz Bölgesi	11	4,2
Lisans	76	29,3	Karadeniz Bölgesi	11	4,2
Lisansüstü	12	4,6	İç Anadolu Bölgesi	5	1,9
Babası Turizm Sektöründe Çalışanlar	n	%	Güney Doğu Anadolu Bölgesi	3	1,2
Evet	25	9,7	Doğu Anadolu Bölgesi	3	1,2
Hayır	234	90,3	Öğrencinin İkamet Ettiği Yeri	n	%
Anne Eğitim Durumu	n	%	Aile ile Birlikte	197	76,1
İlköğretim	69	26,6	Öğrenci Evi	38	14,7
Lise	118	45,6	Devlet Yurdu	11	4,2
Ön Lisans	13	5,0	Özel Yurt – Pansiyon	13	5,0
Lisans	54	20,8	Öğrencinin Çalışma Durumu	n	%
Lisansüstü	5	1,9	Evet	45	17,4
Annesi Turizm Sektöründe Çalışanlar	n	%	Hayır	214	82,6
Evet	10	3,9	Toplam	259	100,00
Hayır	249	96,1			
Hane Toplam Geliri	n	%			
1300 TL'den Az	6	2,3			
1301-2000 TL	18	6,9			
2001-2700 TL	22	8,5			
2701-3400 TL	22	8,5			
3401-4100 TL	52	20,1			
4100 TL'den Fazla	139	53,7			

Bilgi ve istihdam desteği boyutu üniversite ve bölümle ilgili enformasyon sunan kaynaklar, staj ve mezuniyet sonrasında üniversite aracılığıyla mezunlarına sunulan desteği temsil etmektedir. Kampüs imkânları boyutu üniversitenin sunduğu sosyal, fiziksel ve güvenlik imkânları gibi konuları kapsamaktadır. Konum boyutu üniversitenin öğrencinin ailesinin ikametgâhına yakınlığı, ulaşım kolaylığı, üniversitenin şehir merkezine yakınlığı gibi konulardan oluşmaktadır. Ekonomi boyutu üniversitenin bulunduğu kentin ekonomik olarak ucuz yaşam koşullarına sahip olması ve ev kiralının ucuz olması gibi temel ekonomik konulardan oluşurken ekonomik destek unsurları boyutu ise üniversitenin yarı zamanlı iş imkânı, yurt ve devlet yurdu imkânları, burs ve yemek yardımı sağlaması gibi konuları kapsamaktadır.

**Tablo 4.: Ölçeğe İlişkin Faktör Analizi**

Faktör 1: Saygınlık	Faktör Yüğü					
	1	2	3	4	5	6
Üniversitenin toplumda algılanan akademik saygınlığı tercihimde etkili olmuştur.	0,798					
Üniversitenin öğretim kalitesi tercihimde etkili olmuştur.	0,724					
Üniversitenin marka olarak ismi tercihimde etkili olmuştur.	0,714					
Üniversitedeki öğretim üyelerinin ismi veya özgeçmişini tercihimde etkili olmuştur.	0,674					
Üniversitenin mezunlarının iş bulma imkânları tercihimde etkili olmuştur.	0,628					
Üniversitenin KPSS vb. merkezi sınavlardaki başarısı tercihimde etkili olmuştur.	0,505					
<b>Faktör 2: Bilgi ve İstihdam Desteği</b>						
Üniversitenin web sayfasından edindiğim bilgiler tercihimde etkili olmuştur.		0,768				
Üniversite hakkında dergi, gazete veya internette okuduğum bilgiler tercihimde etkili olmuştur.		0,762				
Üniversitenin kariyer merkezi aracılığıyla mezunlarına iş bulmada yardımcı olması tercihimde etkili olmuştur.		0,670				
Üniversitenin öğrencilere staj imkânı sağlaması tercihimde etkili olmuştur.		0,648				
Üniversitenin mezunlarına uluslararası geçerliliği olan diploma eki vermesi tercihimde etkili olmuştur.		0,452				
<b>Faktör 3: Kampüs İmkânları</b>						
Üniversite kampüsünün sosyal olanakları (eğlence, spor vb.) tercihimde etkili olmuştur.			0,788			
Üniversite kampüsünün fiziksel olanakları (bina, kütüphane, kantin vb.) tercihimde etkili olmuştur.			0,766			
Üniversite kampüsünün güvenli olması tercihimde etkili olmuştur.			0,537			
Üniversitenin yurtdışındaki üniversitelerle öğrenci değişimi programlarının bulunması tercihimde etkili olmuştur.			0,534			
<b>Faktör 4: Konum</b>						
Üniversitenin ailemin ikametgâhına yakınlığı tercihimde etkili olmuştur.				0,819		
Üniversitenin bulunduğu şehirden ailemin ikametgâhına ulaşım imkânları tercihimde etkili olmuştur.				0,792		
Ailemin üniversitenin bulunduğu kentte ikamet etmesi ya da üniversitenin bulunduğu kentte yanında kalabileceğim akrabamın olması tercihimde etkili olmuştur.				0,621		
Üniversite kampüsünün şehir merkezine yakınlığı tercihimde etkili olmuştur.				0,564		
Üniversitenin bulunduğu kentin yaşanılır olduğunu düşünmem tercihimde etkili olmuştur.				0,490		
<b>Faktör 5: Ekonomi</b>						
Üniversitenin bulunduğu kentte ev kiralarnın ucuz olması tercihimde etkili olmuştur.					0,810	
Üniversitenin bulunduğu kentin ekonomik olarak ucuz yaşam koşullarına sahip olması tercihimde etkili olmuştur.					0,796	
<b>Faktör 6: Ekonomik Destek Unsurları</b>						
Üniversitenin öğrencilere okul içinde yan zamanlı (part-time) iş olanakları sağlaması tercihimde etkili olmamıştır.						-0,751
Üniversite kampüsü içinde yurt, pansiyon vb. barınma olanaklarının bulunması tercihimde etkili olmuştur.						0,606
Üniversitenin bulunduğu kentte devlet yurdu olması tercihimde etkili olmuştur.						0,576
Üniversitenin burs, yemek gibi ekonomik yardım sağlaması tercihimde etkili olmuştur.						0,495
Varyans Açıklama Oranı (%)			61,020			
Ozdeđer			7,348			
Güvenilirlik (Cronbach's Alpha)			0,875			
KMO= 0,845		Bartlett Küresellik Testi= 2805,889				p < 0,01



Tablo 5. Ölçeği Oluşturan Maddelere Ait Özet İstatistikler

	Frekans ve Yüzde	Tamamen Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne Katılıyorum Ne Katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Ortalama	Standart Sapma
Üniversitedeki öğretim üyelerinin ismi veya özgeçmişini tercihimde etkili olmuştur.	f 64 % 24,9	52	66	53	22	2,67	1,28421	
Üniversitenin KPSS vb. merkezi sınavlardaki başarısı tercihimde etkili olmuştur.	f 82 % 31,9	73	55	27	20	2,33	1,24303	
Üniversitenin toplumda algılanan akademik saygınlığı tercihimde etkili olmuştur.	f 26 % 10,1	27	62	85	57	3,46	1,23106	
Üniversitenin marka olarak ismi tercihimde etkili olmuştur.	f 23 % 8,9	29	47	76	82	3,64	1,27944	
Üniversitenin öğretim kalitesi tercihimde etkili olmuştur.	f 20 % 7,8	30	49	82	76	3,63	1,23640	
Üniversitenin mezunlarının iş bulma imkânları tercihimde etkili olmuştur.	f 18 % 7,0	31	73	82	53	3,47	1,15250	
Üniversitenin bulunduğu kentin yaşanılır olduğunu düşünmem tercihimde etkili olmuştur.	f 25 % 9,7	22	50	69	91	3,69	1,29652	
Üniversitenin ailemin ikametgâhına yakınlığı tercihimde etkili olmuştur.	f 46 % 17,9	29	39	59	84	3,41	1,48466	
Üniversitenin bulunduğu kentte mezuniyet sonrası iş olanaklarının çok olması tercihimde etkili olmamıştır.	f 43 % 16,7	46	62	55	51	3,09	1,36154	
Üniversitenin bulunduğu kentte mezuniyet sonrası iş olanaklarının çok olması tercihimde etkili olmamıştır.	f 43 % 16,7	46	62	55	51	3,09	1,36154	
Üniversitenin bulunduğu şehirden ailemin ikametgâhına ulaşım imkânları tercihimde etkili olmuştur.	f 30 % 11,7	26	69	59	73	3,46	1,31384	
Üniversite kampüsünün fiziksel olanakları(bina, kütüphane, kantin vb. tercihimde etkili olmuştur.	f 38 % 14,8	45	74	63	37	3,06	1,26090	
Üniversite kampüsünün sosyal olanakları (eğlence, spor vb.) tercihimde etkili olmuştur.	f 47 % 18,3	55	70	46	39	2,90	1,31483	
Üniversite kampüsünün güvenli olması tercihimde etkili olmuştur.	f 29 % 11,3	36	80	76	36	3,21	1,18693	
Üniversite kampüsünün şehir merkezine yakınlığı tercihimde etkili olmuştur.	f 34 % 13,2	32	69	65	57	3,30	1,30611	
Üniversite kampüsü içinde yurt, pansiyon vb. barınma olanaklarının bulunması tercihimde etkili olmuştur.	f 90 % 35,0	41	76	33	17	2,40	1,26510	
Üniversitenin yurtdışındaki üniversitelerle öğrenci değişimi programlarının bulunması tercihimde etkili olmuştur.	f 32 % 12,5	37	69	63	56	3,28	1,29707	
Üniversitenin öğrencilere okul içinde yarı zamanlı (part-time) iş olanakları sağlaması tercihimde etkili olmamıştır.	f 40 % 16,6	41	74	51	51	3,12	1,32879	
Üniversitenin mezunlarına uluslararası geçerliliği olan diploma eki vermesi tercihimde etkili olmuştur.	f 32 % 12,5	40	74	61	50	3,22	1,27530	
Üniversitenin kariyer merkezi aracılığıyla mezunlarına iş bulmada yardımcı olması tercihimde etkili olmuştur.	f 29 % 11,3	42	86	67	33	3,12	1,17387	
Üniversitenin öğrencilere staj imkânı sağlaması tercihimde etkili olmuştur.	f 19 % 7,4	37	71	83	47	3,39	1,15839	
Ailemin tavsiye ve telkinleri tercihimde etkili olmuştur.	f 29 % 11,3	20	60	75	73	3,55	1,28609	
Arkadaşlarının tavsiyeleri tercihimde etkili olmuştur.	f 41 % 16,0	36	70	67	43	3,13	1,30239	

Tablo 5.'in Devamı

Üniversite hakkında dergi, gazete veya internette okuduğum bilgiler tercihimde etkili olmuştur.	f	51	51	81	51	23	2,78	1,22761
	%	19,8	19,8	31,5	19,8	8,9		
Üniversitenin web sayfasından edindiğim bilgiler tercihimde etkili olmuştur.	f	47	47	86	58	19	2,82	1,18770
	%	18,3	18,3	33,5	22,6	7,4		
Lise veya dershanedeki öğretmenlerimin telkin ve tavsiyeleri tercihimde etkili olmamıştır.	f	27	45	68	63	54	3,28	1,26835
	%	10,5	17,5	26,5	24,5	21,0		
Üniversitenin bulunduğu kentin ekonomik olarak ucuz yaşam koşullarına sahip olması tercihimde etkili olmuştur.	f	120	48	50	30	9	2,06	1,20201
	%	46,7	18,7	19,5	11,7	3,5		
Üniversitenin burs, yemek gibi ekonomik yardım sağlaması tercihimde etkili olmuştur.	f	70	37	56	53	41	2,83	1,43497
	%	27,2	14,4	21,8	20,6	16,0		
Üniversitenin bulunduğu kentte ev kiralarnın ucuz olması tercihimde etkili olmuştur.	f	152	47	34	14	10	1,76	1,11452
	%	59,1	18,3	13,2	5,4	3,9		
Üniversitenin bulunduğu kentte devlet yurdu olması tercihimde etkili olmuştur.	f	123	47	45	25	17	2,08	1,27925
	%	47,9	18,3	17,5	9,7	6,6		
Ailemin üniversitenin bulunduğu kentte ikamet etmesi ya da üniversitenin bulunduğu kentte yanında kalabileceğim akrabamın olması tercihimde etkili olmuştur.	f	58	31	52	48	68	3,14	1,50218
	%	22,6	12,1	20,2	18,7	26,5		

Katılımcıların ölçeği oluşturan önermelere verdikleri yanıtların ortalamaları incelendiğinde ölçeğin orta noktası olan 3 üzerinde verilen yanıtların az sayıda olduğu gözlemlenmiş, ortalaması 3 üzerinde olan yanıtlar kısmen olumlu 3 ün altında olan yanıtlar ise kısmen olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda ölçeği oluşturan maddeler tekrar incelendiğinde katılımcıların maddelerin büyük bir çoğunluğuna verdiği yanıtların ortalamasının 3 civarında toplandığı görülmektedir.

Bu maddelerin dışında kalan üniversitenin marka olarak ismi (3,64), öğretim kalitesi (3,63), üniversitenin bulunduğu kentin yaşanılabilir olması (3,69), aile tavsiye ve telkinleri etkili olmuştur (3,55) önermelerine kısmen olumlu yanıtlar verdiği gözlemlenirken üniversitenin KPSS vb. merkezi sınavlardaki başarısı (2,33), kampüs içerisinde yurt vb. barınma imkânlarının bulunması (2,40), üniversitenin bulunduğu kentin ekonomik olarak ucuz yaşam koşullarına sahip olması (2,06), üniversitenin bulunduğu kentte ev kiralarnın ucuz olması (1,76) ve üniversitenin bulunduğu kentte devlet yurdu olması tercihimde etkili olmuştur (2,08) maddelerine ise kısmen olumsuz yanıtlar verildiği görülmüştür.

Tablo 6. Faktör Boyutlarına Ait Özet İstatistikler

	Ortalama	Standart Sapma
Saygınlık	3,15	0,93043
Bilgi ve İstihdam	3,07	0,92066
Kampüs İmkânları	3,11	0,98424
Konum	3,40	0,96176
Ekonomi	1,91	1,06241
Ekonomik Destek Unsurları	2,61	0,69133

Boyut bazındaki ortalamalar incelendiğinde ise ortalaması 3 üzerinde olan boyutların üniversite tercihinde kısmen daha önemli olarak algılandığı söylenebilir. Bu nedenle saygınlık (3,15), bilgi ve istihdam (3,07), kampüs imkânları (3,11) ve konum (3,40) boyutlarının üniversite tercihinde nispeten daha önemli olarak algılandığını, ekonomi (1,91) ve ekonomik destek unsurlarının (2,61) ise nispeten daha önemsiz olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

**Tablo 7.** Cinsiyetin Üniversite Tercih Nedenine Etkisi

	Ortalama		t Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	Erkek	Kadın		
Saygınlık	3,05	3,32	-2,227	0,027
Bilgi ve İstihdam	2,97	3,22	-2,130	0,034

p &lt; 0,05\*

Tablo 7.'de cinsiyetin turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenine ait bulgular sunulmuştur. Tablo daha detaylı incelendiğinde saygınlık ile bilgi ve istihdam boyutlarında erkek ve kadın katılımcılar arasında anlamlı farklılıklar bulunduğu görülmektedir. İlgili farklılıklar kadın öğrencilerin üniversite tercihinde saygınlık ile bilgi ve istihdam boyutlarına daha fazla önem verdiği için kaynaklandığı söylenebilir. Bunun yanı sıra turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyet değişkeni ile şu anda herhangi bir işte çalışmaları, anne ve babanın turizm sektöründe çalışma durumuna göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

**Tablo 8.** Sınıf Değişkeninin Üniversite Tercih Nedenine Etkisi

	1. Sınıf	2. Sınıf	3. Sınıf	4. Sınıf	F	p
Ekonomik Destek Unsurları	2,56	2,47	2,78	2,86	3,925	0,009

p&lt;0,01

Tablo 8 incelendiğinde sınıf değişkeni ile üniversite tercih nedeni arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık ise 3. ve 4. sınıfta eğitim gören turizm öğrencileri ile 2. sınıfta eğitim gören öğrencilerinin ekonomik destek unsurlarını farklı şekillerde algıladığından kaynaklandığı söylenebilir.

**Tablo 9.** Hane Gelir Seviyesi Değişkeninin Üniversite Tercih Nedenine Etkisi

	500 TL'den Az	501-750 TL	751-1000 TL	1001-1250 TL	1251-1500 TL	1500 TL'den Fazla	F	p
Ekonomi	2,75	2,67	2,09	1,97	1,70	1,82	3,369	0,006

p&lt;0,05

Tablo 9 incelendiğinde 3401-4100 TL ve 4100 TL'den fazla hane gelir seviyesine sahip öğrencilerle 1301-2000 TL arasında toplam hane gelirine sahip öğrencilerin üniversite tercih nedenleri arasında ekonomi boyutu açısından anlamlı farklılıklar olduğu söylenebilir.

**Tablo 10.** Aylık Harcama Tutarı Değişkeninin Üniversite Tercih Nedenine Etkisi

	500 TL'den Az	501-750 TL	751-1000 TL	1001-1250 TL	1251-1500 TL	1500 TL'den Fazla	F	p
Ekonomi	2,29	1,91	1,58	1,86	1,73	2,13	2,613	0,025

p&lt;0,05

Tablo 10 incelendiğinde öğrencilerin aylık harcama tutarlarına göre anlamlı farklılık görülmüştür. Bu farklılığın ise 500 TL'den az harcama yapan öğrencilerle 751-1000 TL arasında harcama yapan öğrencilerin üniversite tercih nedenleri arasındaki ekonomik farklılıktan kaynaklandığı söylenebilir.

**Tablo 11.** İkamet Edilen Yer Değişkeninin Üniversite Tercih Nedenine Etkisi

	Aileyle Birlikte	Öğrenci Evi	Devlet Yurdu	Özel Yurt - Pansiyon	F	P
Bilgi ve İstihdam	3,14	2,93	3,18	2,27	4,093	0,007
Kampüs İmkânları	3,18	2,96	3,25	2,36	3,305	0,021
Konum	3,49	2,95	3,74	3,03	4,644	0,004
Ekonomik Destek Unsurları	2,57	2,71	3,13	2,44	2,920	0,035

p&lt;0,01

Tablo 11.'de öğrencilerin ikamet ettikleri yer ile üniversite tercih nedenleri arasındaki farklılıklar sunulmuştur. Tablo 11 detaylı olarak incelendiğinde "Bilgi ve İstihdam" ve "Kampüs İmkânları" boyutları açısından ailesiyle birlikte kalan öğrenciler ile özel yurt-pansiyonda kalan öğrenciler arasında, "Konum" boyutu açısından ailesiyle birlikte kalan ve öğrenci evinde konaklayan öğrenciler arasında ve "Ekonomik Destek Unsurları" boyutu açısından ise ailesiyle birlikte kalan öğrencilerle devlet yurdunda konaklayan öğrenciler arasında anlamlı farklılıklar olduğu söylenebilir. Bunun yanı sıra baba ve anne eğitim durumu, ailenin ikamet ettiği coğrafi bölge, çalışan öğrencilerin gelir seviyesi arasında anlamlı fark tespit edilmemiştir.

## SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada İstanbul'da vakıf üniversitelerinde turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenlerini etkileyen temel nedenlerin tespiti amaçlanmıştır. İlgili amaca ulaşabilmek için de toplanan anketlerden elde edilen verilerin sonuçları faktör analiz, t-testi ve Anova testi aracılığıyla incelenmiştir. Çalışma sonucunda İstanbul'daki vakıf üniversitelerinde turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenlerini etkileyen en önemli nedenler saygınlık, bilgi ve istihdam, kampüs imkânları ve konum boyutları olarak tespit edilmiştir, bunların yanı sıra ekonomi ve ekonomik destek unsurlarının ise üniversite tercihinde nispeten daha az önemli olarak algılandığı tespit edilmiştir. Vakıf üniversiteleri bağlamında üniversite tercihi eden nedenler incelendiğinde elde edilen sonuçların saygınlık ve kampüs imkânları boyutları açısından Keling vd., (2007)'in sonuçlarıyla tutarlılık gösterdiği görülmüştür.

Bunun yanı sıra vakıf üniversitelerinde turizm eğitimi alan öğrencilerin ekonomi ve ekonomik destek unsurlarıyla ilgili verdiği yanıtlar üniversite tercihinde genel olarak ekonomik unsurların önemsiz olarak algılandığını işaret ederken araştırmacılar tarafından beklenen yanıtların aksi sonuçları da ortaya koymuştur. Ekonomi ve ekonomik destek boyutlarının üniversite tercihinde daha az önemli algısının oluşmasında üniversite eğitimi alan öğrencilerin harç ödemeleri, eğitim masrafları gibi tüm harcamaların aileleri tarafından yapılıyor olmasından kaynaklanması dolayısıyla öğrencilerin maddi konularla ilgili genel bir fikre sahip olmadığı için böyle bir sonuca ulaşıldığı söylenebilir.

Öğrencilerin eğitim harç ve tüm diğer masraflarının aileleri tarafından karşılandığını destekleyen bir diğer konu ise öğrencilerin çok büyük bir kısmının eğitim alırken herhangi bir işte çalışmaması (% 82,6), herhangi bir gelire sahip olmaması söylenebilir. Bu boyutuyla üniversite tercih nedenleri içerisinde özellikle ekonomik faktörlerin sadece öğrenci aileleri tarafından ele alındığı, bunun dışında kalan saygınlık, bilgi ve istihdam, kampüs imkânları ve konum gibi faktörlerin öğrencilerin önemli oranda dâhil olduğu bir süreçten geçerek ele alındığı söylenebilir.

Üniversite tercihinde ailenin tavsiye ve telkinlerinin etkili olması önermesine verilen yanıtların kısmen daha etkili (3,55) olması da bu görüşü destekleyen bir diğer durumdur.

İstanbul'daki vakıf üniversitelerinde turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenlerindeki şaşırtıcı diğer sonuçlar ise üniversite tercihinde “*üniversite kampüsü içerisinde yurt vb. konaklama imkânlarının bulunması*” (2,40), “*üniversitenin bulunduğu kentte ekonomik olarak ucuz yaşam koşullarına sahip olması*” (2,06), “*üniversitenin bulunduğu kentte ev kiralarnın ucuz olması*” (1,76) ve “*üniversitenin bulunduğu kentte devlet yurdu olması tercihimde etkili olmuştur*” (2,08) maddelerinin öğrenciler tarafından üniversite tercihinde önemsiz olarak algılanmasıdır.

Maddeler incelendiğinde kampüs içerisinde yurt vb. konaklama imkânının bulunması, üniversitenin bulunduğu kentte devlet yurdunun olması ve üniversitenin bulunduğu kentte ev kiralarnın ucuz olmasının üniversite tercihinde önemli olarak algılanmamasının temel nedeni öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun İstanbul'da ailesiyle birlikte ikamet ediyor olması (% 76,1) ve dolayısıyla bu tip bir ihtiyaç veya arayışının bulunmayışından kaynaklandığı söylenebilir.

Türkiye'nin hatta dünyanın en pahalı şehirlerinden biri olarak gösterilen İstanbul için öğrencilerin üniversitenin bulunduğu kentte ekonomik yaşam koşullarına sahip olmasının üniversite tercihinde önemli görmemesi öğrencilerin ailelerinin İstanbul'da yaşıyor olmaları ve tüm masraflarının aileleri tarafından karşılanıyor olmalarıyla ilişkilendirilebilir. Aksi takdirde yiyecek-içecek, kira, ulaşım gibi toplam yaşam maliyeti açısından dünyanın 101. pahalı şehri olan İstanbul'un (Mercer, 2016) ekonomik yaşam koşullarına sahip olduğunu söyleyebilmek çok mümkün olmayacaktır.

Çalışmanın vakıf üniversiteleri kapsamında yapılması ve sadece İstanbul ili içerisindeki üniversiteleri kapsamaması araştırmanın temel kısıtlarını oluştururken gelecekte benzer çalışmalar devlet üniversitelerinin turizm eğitimi veren bölümlerini kapsayacak şekilde İstanbul hatta Türkiye genelinde yapılabilir. Bunun yanı sıra farklı bölgelerde eğitim turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite tercih nedenleri arasındaki benzerlik ya da farklılıklar da devlet ve vakıf üniversiteleri bağlamında incelenebilir.

## KAYNAKÇA

- Akar, C. (2012). Üniversite Seçimini Etkileyen Faktörler: İktisadi ve İdari Bilimler Öğrencileri Üzerine Bir Çalışma. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 7(1): 97-120.
- Aksu, A. A. and Köksal C. D. (2005). Perceptions an Attitudes of Tourism Students in Turkey. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 17(5): 436-447.
- Baltacı, F., Üngüren, E., Avsallı, H. ve Demirel N. O. (2012). Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Eğitim Memnuniyetlerinin ve Geleceğe Yönelik Bakış Açılarının Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma. *International Journal of Alanya Faculty of Business*, 4(1): 17-25.
- Biddle, J. (2013). Factors Affecting Student Choice of an Education Doctorate: A Case Study in the United States. *Work Based Learning E-Journal International*, 3(2): 35-53.
- Biju, J. (2013). Factors Influencing the Selection of Business Studies: A Comparative Study of Indian Students at an Indian University and Chinese Students at a Thai University. *Assumption Journal*, 6(1): 39-50.
- Cubillo, J. M., Sanchez, J. and Cervino J. (2006). International Students' Decision Making Process. *International Journal of Educational Management*, 20(2): 101-115.
- Çavuş, Ş. ve Kaya, A. (2015). Turizm Lisans Eğitimi Alan Öğrencilerin Kariyer Planları ve Turizm Sektörüne Yönelik Tutumu. *Manas Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 4(5): 101-117.
- Demirel, Ö. (2012). *Öğretim İlke ve Yöntemleri Öğretme Sanatı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Erdinç, S. B. ve Kahraman, S. (2012). Turizm Mesleğini Seçme Nedenlerinin İncelenmesi. VI. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Araştırma Kongresi, Kemer- ANTALYA, 229-237.
- Ertürk, S. (1972). *Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: Yelken Tepe Yayınları.
- Holdsworth, K. D. and Nind, D. (2008). Choice Modeling New Zealand High School Seniors' Preferences for University Education. *Journal of Higher Education*, 15(2): 81-102.
- <https://yokatlas.yok.gov.tr/lisans-anasayfa.php> Erişim Tarihi: 10.12.2016 12: 25
- İbiş, S., Şengel, Ü., Batman, O. ve Zengin, B. (2016). Turizm Öğrencilerinin Bölüm Tercihinde Genel Bilgi Düzeylerinin Rolü. 3. International Congress of Tourism & Management Researches, Antalya, 478-492.
- Kallio, E. R. (1995). Factors Influencing the College Choice Decisions of Graduate Students. *Research in Higher Education*, 36 (1): 119-120.
- Kanonire, T. (2016). How Students Choose the University: Personal and Institutional Factors. K. Downing and F. Ganotice (Editör). *World University Rankings and The Future of Higher Education* (pp: 252-265). London: Igi-global.
- Keling, S. B. A., Krishnan, A. and Nurtjahja, O. (2007). Evaluative Criteria for Selection of Private Universities and Colleges in Malaysia. *Journal of International Management Studies*, 2(1): 1-11.
- Kozak Akoğlan, M. ve Kızıllırmak, İ. (2001). Türkiye'de Meslek Yüksekokulu Turizm-Otelcilik Programı Öğrencilerinin Turizm Sektörüne Yönelik Tutumlarının Demografik Değişkenlere Göre Değişimi: Anadolu, Akdeniz ve Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Uygulama. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 12(Bahar): 9-16.
- Kuşlivan, S. and Kuşlivan, Z. (2000). Perceptions and Attitudes of Undergraduate Tourism Students Towards Working in The Tourism Industry in Turkey. *Tourism Management*, 21(2000): 251-269.

Mercer, (2016). Cost of Living 2016.

Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sistemi, (2016). Öğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu

Sarışık, M. (2007). Turizm Sektöründe Meslek Sahibi Olmaya Yönelten Etkenler: Meslek Yüksekokulu Öğrencilerine Yönelik Bir Çalışma. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 18 (2): 143-160.

Shanka, T., Quintal, V. and Taylor, R. (2005). Factors Influencing International Students' Choice of an Education Destination – A Correspondence Analysis. *Journal of Marketing for Higher Education*, 15(2): 31-46.

Simoos, C. and Soares, A. M. (2010). Applying to Higher Education: Information Sources and Choice Factors. *Studies in Higher Education*, 35(4): 371-389.

Soutar, N. G. and Turner, P. J. (2002). Students' Preferences for University: A Conjoint Analysis. *International Journal of Educational Management*, 16(1): 40-45.

Şengel, Ü., İbiş, S., Zengin, B. ve Batman, O. (2016). Kişilik Özelliklerinin Turizm Bölümleri Tercihlerine Etkileri Üzerine Bir Araştırma. *Journal of Human Sciences*, 13(2): 2987-3001.

Tabachnick, B. and Fidell, L. (2001). *Using Multivariate Statistics*, England: Pearson Education Limited.

Ünal, L. I. (1990). Eğitim Bilimleri Öğrencilerinin İstihdam Beklentileri. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 1(23): 103-127.

Üzümcü, P. T., Alyakut, Ö. ve Günsel, A. (2015). Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin, Mesleğin Geleceğine İlişkin Bakış Açıları. *Balıkesir University The Journal of Social Sciences Institute*, 18(33): 179-199.

Veloutsou, C., Lewis, W. J. and Paton, A. R. (2004). University Selection: Information Requirements and Importance. *International Journal of Educational Management*, 18(3): 160-171.

Yamane, Taro (2001). *Temel Örnekleme Yöntemleri*, (Birinci Baskı) (Esin, A., Bakır, M. A., Aydın, C. ve Gürbüzselsel, E., çev.). İstanbul: Literatür Yayıncılık.