

Yerel Halkın Yavaş (Sakin) Şehir Hakkındaki Algıları: Seferihisar’da Nitel Bir Araştırma

Yusuf DÜNDAR Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Öğrencisi, e-posta: yd_30_rd@hotmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4405-7557>

Dr. Öğr. Üyesi Ayşe Nevin SERT

Selçuk Üniversitesi, Beyşehir Ali Akkanat Turizm Fakültesi, e-posta: nevinsert@selcuk.edu.tr

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9192-1969>

Öz

Yavaş Şehir, kentlerin yaşam kalitesini artırmak amacıyla oluşturulan kentler birliğidir. Ayrıca sürdürülebilir yerel kalkınma modelidir. Şehirler, bu birliğe üye olarak markalaşmakta ve böylece farklılık oluşturmaktadır. Yavaş Şehir olmak bir sonuç değil, bir sürecin başlangıcıdır. Bu nedenle, yerel halkın bilinçlendirilmesi ve Yavaş Şehir olgusuna destek vermesini sağlamak önemlidir. Seferihisar Türkiye’de bu birliğe üye olan ilk şehirdir. Bu çalışmada, Seferihisar’da yaşayan yerel halkın Yavaş Şehir olgusuna ilişkin algısı incelenmiştir. Çalışmada nitel araştırma tekniklerinden görüşme tekniği kullanılmıştır. Verilerin analizi içerik analizi ile yapılmıştır. Yerel halk, genel olarak, şehrin Yavaş Şehir olmasından memnun olduklarını, Yavaş Şehir olduktan sonra şehirde ekonominin canlandığını, ziyaret artışı ile birlikte turizmin geliştiğini, şehrin çevresel ve sosyo-kültürel olarak geliştiğini ve şehrin tanınırlığının arttığını dile getirmişlerdir. Bununla birlikte, yerel halk, Yavaş Şehir ile birlikte şehirde trafik sıkışıklığı, aşırı ve çarpık kentleşme, gürültü, bölgesel enflasyon, kalabalıklaşma ve çevre kirliliği sorunlarının ortaya çıktığını belirtmişlerdir. Yerel halkın daha çok Yavaş Şehrin ekonomik sonuçlarına odaklanarak memnuniyetlerini dile getirdikleri tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Yavaş Şehir, Seferihisar, Yerel halk.



Türk Turizm Araştırmaları Dergisi
Cilt.2, Sayı.4, 2018
ss.74-91.

DOI: 10.26677/tutad.2018. 42

Gönderilme tarihi: 10 Mayıs 2018
Kabul tarihi: 5 Eylül 2018

Önerilen Atf:

Dündar, Y. ve Sert, A. N. (2018). Yerel Halkın Yavaş (Sakin) Şehir Hakkındaki Algıları: Seferihisar’da Nitel Bir Araştırma, *Türk Turizm Araştırmaları Dergisi*, Cilt.2, Sayı.4, ss.74-91.

A Study on Local People's Perception About Cittaslow: The Case of Seferihisar

Yusuf DÜNDAR Gazi University, Institute of Social Sciences, Ph.D. Student,

e-mail: [yd_30_rd@hotmail.com](mailto:y_d_30_rd@hotmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4405-7557>

Dr. Ayşe Nevin SERT

Selçuk University, Beyşehir Ali Akkanat Tourism Faculty, e-mail: nevinsert@selcuk.edu.tr

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9192-1969>

Abstract

The Cittaslow is a cities union created to increase the quality of cities life. It is also a sustainable model of local development. Cities are branded as members of this union and thus they make a difference. Being a slow city is not an end, but a beginning of a process. For this reason, it is important to ensure that the local people are conscious and support the Cittaslow occurrence. Seferihisar is the first city in Turkey that is members of this union. In this study, the local people's perception in Seferihisar, regarding Cittaslow occurrence has been examined. The interview technique was used as a qualitative research techniques and the analysis of the data was done by content analysis. Local people mentioned that the Cittaslow had positive impact on the economy, tourism development, environment, socio cultural structure and the recognition of their city. However, they pointed out that with the Cittaslow, traffic congestion in the city, noise, regional inflation, crowding, non-planned urbanization and environmental pollution problems arise. It has been found that local people expressed their satisfaction by focusing more on the economic consequences of Cittaslow.

Keywords: Cittaslow, Seferihisar, Local people.



Journal of Turkish Tourism Research
Vol.2, Issue.4, 2018
pp.74-91.

Suggested Citation:

Dündar, Y. and Sert, A. N. (2018). A Study on Local People's Perception About Cittaslow: The Case of Seferihisar, *Journal of Turkish Tourism Research*, Vol.2, Issue.4, pp.74-91.

GİRİŞ

Sanayi devrimi, kırsal kesimden kentlere göç, hızlı kentleşme ve küreselleşme gibi gelişmeleri beraberinde getirmiştir. Bu gelişmeler ile birlikte doğal güzelliklerin ve kaynakların tahribatı, hava kirliliği, kalabalıklaşma, gürültü, trafik yoğunluğu, hızlı yaşam, sürekli üretim ve tüketim anlayışı, kentlerin kendi kendine yetmemesi, mutsuzluk, stres, eşitsizlik, ayrışma, gıda yetersizliği/bolluğu/tahribatı, geleneksel değerlerin terk edilmesi, kentlerin dokusu ve yaşam tarzının standartlaşması, kentlerin kendine has yerel farklılıklarının ortadan kalkması gibi özellikle çevresel ve sosyo-kültürel alanlarda bazı problemler ortaya çıkmıştır (Öztürk ve Görkem, 2011; Şahin ve Kutlu, 2014; Onur ve Öztürk, 2014; Sarıbaş, Kömürcü ve Güler, 2015; Pajo ve Uğurlu, 2015; Deviren ve Yıldız, 2015; Değirmenci ve Sarıbiyık, 2015; Donat ve Yavuzçehre, 2016; Ünal, 2016; Özmen, Birsen ve Birsen, 2016; Ergüven, 2011; Topal, Korkut ve Kiper, 2016; Çoban ve Harman, 2016). Sanayileşme, kentleşme ve küreselleşme sürecinin ortaya çıkardığı söz konusu problemler nedeniyle günümüz insanı yaşadığı kentlerde daha insani ve sürdürülebilir bir yaşamın arayışındadır (Üzümcü, Çelik ve Özkul, 2016). İnsanlar dinlenmek için kalabalık, yoğun trafiğe sahip gürültülü kentlerden kaçarak flora ve faunası zarar görmemiş, temiz, doğal kalabilmiş, doğal üretimin ve tüketimin yapılabildiği özgünlüğünü koruyabilmiş kentlere yönelmektedirler (Pajo ve Uğurlu, 2015). Ayrıca turizm hareketlerinde, kültürel ve geleneksel değerler önem kazanmış ve yerel değerlerine sahip çıkan destinasyonlar öne çıkmaya başlamıştır (Sünnetçioğlu, Can ve Özkaya, 2012).

Küreselleşme sonucunda kültürün tek tipleşmesine ve yerel farklılıkların ortadan kalkmaya başlamasına tepki olarak ortaya çıkmış olan Yavaş Yemek (Slowfood) hareketi sonrasında kendini gösteren Yavaş Hareketin (Slow Movement) bir parçası olan Yavaş Şehir (Cittaslow) kavramı ortaya çıkmıştır (Özmen vd., 2016). Her şeyin birbirine gitgide daha çok benzeştiği zamanımızda “turizm ürünü” olarak kabul edilebilen destinasyonlar alternatiflerinden ayrılmak amacıyla farklılaştırıcı bazı unsurlardan yararlanmaktadır. Bu noktada Yavaş Şehirler küresel hayatın hızından yorulan ve yavaşlamak isteyenler için bir seçenek sunmaktadır (Öztürk ve Görkem, 2011; Baldemir, Şahin ve Kaya, 2013). Yavaş Şehir tüm dünyada yaygınlaşan küreselleşme hareketinin kentlerin farklılıklarını ve özgünlüklerini tehdit eder hale gelmesiyle başlayan olumsuz gidişatın durdurulması için, yerel ve özgün kent değerlerine sahip çıkılması ve bu değerlerin korunarak geliştirilmesi amacıyla oluşturulan (Güneş, Arısoy ve Aslan, 2015) bir kentler daha doğrusu belediyeler birliğidir. Destinasyonların Yavaş Şehir olarak nitelendirilmesi o destinasyonun cazibe merkezi olması ve turizm faaliyetlerini yürütmesi için önemli bir unsurdur (Sarıbaş vd., 2016). Bu felsefe ile kendisini şekillendiren ve özellikle kırsal bölgelerde bulunan az gelişmiş/gelişmemiş destinasyonlar; hem yerel değerlerini koruyacak hem de kendisini farklılaştırarak rekabet gücü elde edecek ve günümüzde çoğunluğu mega kentlerde mutsuz ve stres içinde yaşayan insanların yaşadıkları kentin stresinden uzak daha sakin daha doğal turistik destinasyonlar arayışına bağlı olarak ziyaretçi sayısını artıracak ve turizm sektörü ile yerel kalkınmasını sağlayabilecektir. Ayrıca Yavaş Şehir hareketi kontrolsüz kentsel büyüme karşıtı bir hareket olup kırsal bölgeler için doğal ve yerel değerlere sahip çıkılarak farklılaşmayı ve bu sayede markalaşmayı amaç edinen bir sürdürülebilir kalkınma modeli ve kentsel yaşam kalitesini artırıcı bir felsefe olarak nitelendirilmektedir.

28 Kasım 2009 tarihinden itibaren Türkiye’de Yavaş Şehir unvanına ilk İzmir’e bağlı Seferihisar ilçesi sahip olmuştur. Bu nedenle Seferihisar’ın yerel yönetimi ve halkı Yavaş Şehir olgusuna daha aşinadır ve yapılan projelerle diğer kentlere örnek teşkil etmektedir. Bu nedenle Seferihisar üzerinde yapılacak çalışmalarda ortaya çıkacak olumlu veya olumsuz hususlar Türkiye’de bu akımın nereye doğru ilerlediğine yönelik daha tatmin edici sonuçlar verecek ve yön gösterecektir. Yavaş Şehir hareketinin en önemli özelliklerinden birisi, şehir sakinlerinin de katılımıdır (Sırım, 2012). Yavaş Şehir hareketi sadece kurumsal temelde değil aynı zamanda halkın katılımının da önemli olduğu bir harekettir (Şahin ve Kutlu, 2014). Bu nedenle yerel halkın Yavaş Şehir felsefesine ilişkin algıları belirli aralıklarla incelenmelidir.

Bu kapsamda; İzmir ili Seferihisar ilçesinde gerçekleştirilen bu çalışma Türkiye’de yaklaşık sekiz yıllık bir geçmişe sahip olan Yavaş Şehir olgusunu irdelemek, yerel halkın Yavaş Şehir hakkındaki algılarını araştırmak ve Yavaş Şehir felsefesinin nereye doğru gitmekte olduğunu değerlendirmek üzere yapılmıştır.

YAVAŞ/SAKİN ŞEHİR (CITTASLOW) VE SEFERİHİSAR

Yavaş Şehir hareketi 1999 yılında Greve in Chianti’nin eski belediye başkanı Paolo Saturnini’nin yönlendirmesi doğrultusunda ortaya çıkmıştır. Saturnini idealleri kısa zamanda Bra (Francesco Guida), Orvieto (Stefano Cimicchi) ve Positano (Domenico Marrone) belediye başkanları ve Yavaş Yemek başkanı Carlo Petrini tarafından benimsenmiştir. Yavaş Şehir hareketi günümüzde 30 ülkede 241 üyeye yayılmıştır. Yavaş Şehir Birliği nüfusu 50.000 altında olan kentlerin üye olabildiği uluslararası bir belediyeler birliğidir. Bu birliğe üye olabilmek için çevre politikaları (12 kriter), altyapı politikaları (9 kriter), kentsel yaşam kalitesi politikaları (17 kriter), tarımsal, turistik, esnaf ve sanatkarlara dair politikalar (10 kriter), misafirperverlik, farkındalık ve eğitim için planlar (10 kriter), sosyal uyum (11 kriter), ortaklıklar (3 kriter) olmak üzere 7 ana başlık altında toplam 72 kriter belirlenmiştir. Kriterlerden bazıları üyelik için zorunlu kriter olarak, diğerleri ise geleceğe ilişkin yapılması istenen, aday kentin yapmayı taahhüt ettiği kriterler olarak belirlenmiştir. Birliğe üye olmak isteyen kentlerin birliğin belirlediği kriterleri gerçekleştirmek için projeler geliştirmesi, uygulaması ve kent yönetiminin Yavaş Şehir felsefesiyle uyumlu olması gerekmektedir. Kentlerin kriterler çerçevesinde yaptığı çalışmalar puanlanmakta ve bir kentin üye olması için 50 ve üzerinde puan alması gerekmektedir. Şehirler bu puanı alırken yukarıda belirtilen her ana başlık altındaki zorunlu kriterlerden en az bir tanesini yerine getirmesi zorunludur. Yavaş Şehir ağına dâhil olan ve sertifika alan yerleşim yerleri dört yılda bir yenilenen sertifika ile söz konusu ağ içinde kalabilmektedir. Ayrıca bir ülkede üç Yavaş Şehir olması durumunda o ülkede Yavaş Şehir Ulusal Ağı kurulabilmektedir. Ulusal ağlar kendi ülkelerindeki adaylık sürecini yönetmekte ve Yavaş Şehir Genel Merkezi ile kendi ülkelerindeki Yavaş Şehirlerin iletişimini sağlamaktadırlar. Birliğin merkezi İtalya’nın Orvieto kentindedir. Üye şehirler yılda bir kez farklı bir şehirde toplanmaktadır (CittaslowTürkiye, 2018; Güneş vd., 2015; Karadeniz, 2014; Sarıbaş vd., 2016; Keskin, 2012; Pajo ve Uğurlu, 2015).

Yavaş Şehir ağına kabul edilen şehirlere “Salyangoz Bayrağı” dalgalandırma hakkı verilmektedir. Salyangoz bayrağı, Yavaş Şehir hareketini simgeleyen bir kalite işaretidir (Sırım, 2012). Uluslararası Yavaş Şehirler Birliği’nin logo olarak salyangozu seçmesinin temel nedeni, salyangozun yavaşlık ve dinlenmeyi temsil etmesidir. Salyangoz, yavaş bir şekilde hareket etmekte ve evi olan kabuğunu gittiği her yere götürmektedir. Bu yavaşlık, düşünmeyi ve ağırlı başlılığı akla getirmektedir (Keskin, 2010). Sloganı ise “Yaşamın kolay olduğu kentlerin ulusal ağı” şeklindedir (CittaslowTürkiye, 2018). Yavaş Şehir kriterlerini karşılayarak Yavaş Şehir Belediyeler Birliğine üye olan Türkiye’de toplam 14 yerleşim birimi bulunmaktadır. Bunlar; Muğla-Akyaka, Isparta-Eğirdir, Sinop-Gerze, Çanakkale-Gökçeada, Bolu-Göynük, Şanlıurfa-Halfeti, Ordu-Perşembe, İzmir-Seferihisar, Artvin-Şavşat, Sakarya-Taraklı, Kırklareli-Vize, Isparta- Yalvaç, Aydın-Yenipazar ve Erzurum-Uzundere’dir (Çevre Bakanlığı, 2017). Türkiye’de bulunan Yavaş Şehirler arasında İzmir’in Seferihisar ilçesi gerekli çalışmaların ardından 29 Kasım 2009 tarihinde Yavaş Şehir unvanını alarak Türkiye’nin ilk Yavaş Şehri olmuştur. 24 Haziran 2011 tarihinde ise Türkiye’deki Yavaş Şehir sayısı beşe yükselmiş ve “Yavaş Şehir Ulusal Ağı”nın kurulması sağlanmıştır (Benli, 2013). Uluslararası Yavaş Şehir Birliğine başvuru sürecini Yavaş Şehir Türkiye Ağı sekreteryası ve koordinatörlüğü yürütmektedir. Yavaş Şehir Türkiye Ağı sekreteryası ve koordinatörlüğü Seferihisar Belediyesi tarafından gerçekleştirilmektedir.

Yavaş Şehirlerin yayımlanan ilk manifestosunda Yavaş Şehirler; “eski zamanlara meraklı insanları, zengin tiyatroları, meydanları, kafeleri, atölyeleri, restoranları ve ruhani yerleri, bozulmamış manzaraları, sevimli zanaatkarları olan şehirler, insanların hâlâ mevsimlerin yavaş seyrini fark edebileceği, hakiki ürünlerin tadına varabildiği ve kendine özgü gelenekleri olan yerler” olarak tanımlanmıştır (Donat ve Yavuzçehre, 2016). Literatürde en çok kullanılan tanıma göre Uluslararası

Yavaş Şehirler Birliği; küreselleşmenin şehirlerin dokusunu, sakinlerini ve yaşam tarzını standartlaştırmasını ve yerel özelliklerini ortadan kaldırmasını engellemek için Yavaş Yemek hareketinden ortaya çıkmış bir kentler birliğidir. Küreselleşmenin yarattığı homojen mekânlardan biri olmak istemeyen, yerel kimliğini ve özelliklerini koruyarak dünya sahnesinde yer almak isteyen kasabaların ve kentlerin katıldığı bir birliktir (Baldemir vd., 2013; Acar, 2016). Mayer ve Knox (2006) yerel unsurlara vurgu yaparak yavaş şehirlerde yerel halk ile yöneticilerin yerel değerleri önemsediklerini belirtmiş ve yavaş şehrin, daha iyi ve sürdürülebilir bir gelişme için yerel kaynaklardan faydalanılarak yerel halkın, doğası ve kültürü bozulmamış bir ortamda, çevre kirliliğinden uzak bir şekilde günlük yaşamlarını belirli bir konfor içerisinde devam ettirmesini mümkün kılmak için günümüz modern şehir kavramına alternatif olarak ortaya atılmış bir kavram olduğunu belirtmiştir. Parkins ve Craig (2006) ise Yavaş Şehirleri “sosyal bir hareket” olarak ifade etmektedirler. Miele (2008) da Yavaş Şehir hareketini Yavaş Yemek felsefesini şehirlerin tasarım ve planlamasında kullanmayı amaçlayan uluslararası bir ağ olarak tanımlamaktadır. Pink (2008) ise Yavaş Şehirleri yerel yaşam kalitesini artırma arayışında olan bir hareket olarak tanımlamıştır.

Yavaş Şehir Uluslararası Ağı tarafından belirlenen kriterlere bakıldığında; hava, su ve ışık kirliliğinin önüne geçilmesi, geri kazanım ve geri dönüşüm tekniklerine değer verilmesi, bölgenin dokusunun karakteristik özelliğinin korunması ve geliştirilmesi için uygulanması gereken kuralları, kentsel planlama özellikle ortak kullanım alanları ilgili başlıkları, başta kentteki tarihi yapıların ve dokunun korunması olmak üzere genel anlamda kültürel ve tarihi değerleri korumak için geliştirilen maddeleri, yerel üretimi korumak, yerel ekonominin sürdürülebilmesi ve yerel kimliğin-kültürün korunması için yapılması gerekenleri, turistlerin Yavaş Şehir nasıl çekileceği ve nasıl hizmet edileceğine ilişkin maddeleri, kentin, Yavaş Şehir olarak gelişimini sağlamaya devam etmesi için geliştirilmesi gereken planları içermektedir. Ayrıca, kentin yerel kimliğini ve sadece o bölgeye özgü olan değerlerin geliştirilmesini teşvik edecek maddelerin yanında genel anlamda halkın Yavaş Şehir hareketi hakkında bilgi sahibi olmaları, kente sağlayacağı faydaların bilincinde olmaları ve ona göre davranmaları ile ilgili maddelerin de yer aldığı görülmektedir (Mutdoğan, 2010; Lowry ve Lee, 2011).

Kriterler ayrıntılı incelendiğinde; Yavaş Şehirlerin öncelikli hedeflerinin çevre tahribatını en aza indirerek, herkes için ulaşılabilir, sağlıklı bir kent oluşturmak olduğu görülmektedir. Kriterler arasında özellikle çevre önemli bir yer tutmakta olup çevre politikalarında hava, su ve toprak kalitesinin önemsenmesi, çevreye uyumlu yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanılmasının teşvik edilmesi, evsel ve endüstriyel atıkların geri dönüşümünün desteklenmesi ve yaygınlaşması Yavaş Şehir öncelikleri arasında bulunmaktadır (Keskin, 2010; 2012). Kriterlerle hedeflenen temel amaçlar; teknolojiyi kullanarak hayatın kaliteli ve herkesçe yaşanabilir olmasını sağlamak, bölgeye özgü değerlerle sürdürülebilir gelişmeyi sağlamak, yerel ekonomik yaşama katkı yaparak gelir adaletini sağlamak ve doğal çevreyi ve tarihi değerleri korumaktır. Misafirperverlik başlığı altındaki kriterlere bakıldığında ise daha çok kentin turizm açısından kalitesini arttırmaya yönelik maddeleri içerdiği görülmektedir (Şahin ve Kutlu, 2014).

Yavaş Şehir Hareketi'nde önemli noktalardan biri bu olgunun yerel halk tarafından anlaşılması ve benimsenmesidir. Hareketin başarılı olması elbette ki yerel yönetimin özverili çalışmasına bağlıdır. Ancak halkı ile bütünleşemeyen bir yerel yönetimin Yavaş Şehir olarak sürekliliğini sağlaması oldukça güçtür (Benli, 2013). Tüm bunların yanı sıra şehir sakinlerinin bilinçlendirilmesi, Yavaş Şehir olgusunu benimsemeleri ve bu konuda kendilerine düşen sorumluluklar doğrultusunda yine alanında uzman kişilerce yönlendirilmeleri önem arz etmektedir (Güçlütürk, 2015). Temelde “Yavaş Şehir” konsepti olarak turizmden çok yerel halkın yaşam kalitesini arttırmaya yöneliktir. Sözkonusu konsept ancak yerel halkın “sakinleşmeyi” benimsemesi ile gerçekleştirilebilir. Bu süreçte belediyelerin yasaklardan çok birlikte çalışmaya önem vermesi önemlidir (Ergüven, 2011; Öztürk ve Güral, 2014a; 2014b).

Seferihisar Türkiye’de ilk ve öncü Yavaş Şehir olmasından dolayı diğer üye şehirlere öncülük ve önderlik etmektedir (Çakıcı vd., 2014). Seferihisar, aday diğer şehirlere örnek teşkil etmekle birlikte bu anlamda sürdürülebilirliğini sağlamış sakin bir şehir olarak ülkemiz ekonomisine ve canlı ekosistemine önemli ölçüde kazanç sağlamaktadır (Güçlütürk, 2015). Türkiye’de ilk Yavaş Şehir unvanı alan Seferihisar başarılı bir yerel yönetim profili sergilemiş, gerek doğal gerekse beşeri kaynakları sürdürülebilir bir amaç doğrultusunda kullanma yolunda önemli ilklere imza atmıştır (Günlü, 2014). Yavaş Şehir kapsamında Seferihisar birçok önemli proje hayata geçirilmiş olup, bu projelere ilişkin detaylı bilgiler Seferihisar Belediyesinin ve Yavaş Şehir Ulusal Ağının resmi internet sitesinde bulunabilir.

Yavaş Şehir olarak Seferihisar hakkında birçok çalışma yapılmıştır. Çerçi (2013) yaptığı çalışmada ziyaretçilerin bir tatil destinasyonu olarak Seferihisar’ı oldukça olumlu değerlendirdiği ve Seferihisar’ın genel özelliklerini takdir ettikleri, Seferihisar’ı rakiplerinden ayıran, benzersiz özelliğinin Yavaş Şehir olduğunu ortaya koymuştur. Sarıbaş vd., (2016) ise yaptıkları çalışmada ilçede yaşayan gençlerin çevre ve sürdürülebilir kalkınma hususundaki bilinç düzeylerinin düşük olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bununla birlikte Çoşar (2014) yaptığı çalışmada, artan turizm hareketliliği ile birlikte yerel halkın ekonomik anlamda kazanç sağladığı ve Yavaş Şehir uygulamasına sıcak baktığını, ancak şehirdeki göç ile birlikte oluşan nüfus artışı, gürültü, trafik, yörenin değer kazanmaya başlamasıyla ortaya çıkan aşırı yapılaşma ve beraberinde getirdiği arsa fiyatlarındaki yükseliş, yaz dönemlerinde özellikle günübirlikçi sayısında gözlemlenen önemli artış, yaşam pahalılığı, günlük işleyişin bozulması ve yerel yönetimler tarafından sunulan hizmetlerde yaşanan aksaklıklar nedeniyle de bazı olumsuz algıların oluştuğunu belirtmiştir.

Çoban ve Harman (2016) da yaptıkları çalışmada incelenen tüm alanlarda Seferihisar’ın Yavaş Şehir Türkiye Ağının kurucusu ve dolayısıyla ağın başkenti olması dolayısıyla Yavaş Şehir temasının görünürlüğü hususunu diğer şehirlerden daha ciddi bir şekilde ele aldığı sonucuna ulaşmıştır. Çakıcı vd., (2014) ise yerel halkın önemine dikkat çekmiş olup yaptıkları çalışmada turizme yakın olan Seferihisar halkının genel olarak turizmi olumlu yönde algıladıklarını, ayrıca, Seferihisar’ın Yavaş Şehir olduktan sonra yerel halkın yaşamına olumlu yönde katkı sağladığını tespit etmiştir. Son olarak, Acar (2016)’ın araştırma sonuçlarına göre Seferihisar Belediyesi’nin Türkiye’deki sakin şehir başkenti sıfatı ile hayata geçirdiği ve geleceğe yönelik uygulamayı planladığı projeler ile sakinlik felsefesini günlük hayatın her alanına bütün paydaşları dâhil edecek şekilde yayabilen ve diğer sakin şehirlere örnek teşkil edecek nitelikte olduğu sonucuna ulaşılmış, geleceğe yönelik proje planlama kapsamında Seferihisar’ın Türkiye’de yer alan diğer sakin şehirlerden uzak ara önde olduğu tespit edilmiştir. Seferihisar’ın başarısındaki en önemli etkenlerin başında yapılan bütün faaliyetlerin merkezine yöre halkının özellikle de kadın ve çocukların konması olduğu ve Seferihisar’ın sakinlik konusundaki başarısının altında çevre ve kaynakların korunması konusunda son derece bilinçli olan Seferihisar halkı ve katılımcı yönetim anlayışıyla hareket eden Seferihisar yerel yönetiminin bulunduğu belirtilmiştir.

Kısacası Yavaş Şehir turizmden daha çok yerel halkın yaşam kalitesini arttırmaya yönelik sürdürülebilir yerel kalkınma modeli olarak karşımıza çıkmaktadır. Yavaş Şehir olan kentler bu sayede kendisini farklılaştırarak marka şehir olma yolunda önemli bir adım atmış olacaktır. Yavaş Şehir unvanı almak bir sonuç değil bir sürecin başlangıcı olarak görülmesi daha doğrudur. Şehirler belirlenen kriterler kapsamında sürekli plan ve projeler geliştirmek zorundadır. Burada önemli olan nokta yerel halkın sürece etkin bir şekilde dahil olması ve Yavaş Şehir felsefesini benimsemesidir.

YÖNTEM

Bu çalışmada nitel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Nitel araştırma gözlem, görüşme ve doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma olarak tanımlanabilir (Yıldırım ve Şimşek, 2013).

Araştırma nitel araştırma yöntemlerinden görüşme tekniği kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Stewart ve Cash (1985) görüşmeyi “önceden belirlenmiş ve ciddi bir amaç için yapılan, soru sorma ve yanıtlama tarzına dayalı karşılıklı ve etkileşimli bir iletişim süreci” olarak tanımlamaktadırlar. Bu yöntemin seçilme nedeni, görüşme yapılan kişiden araştırma konusu ile derinlemesine bilgilerin alınmasını sağlamasıdır. Araştırma kapsamında elde edilmesi istenen verilerin görüşme yöntemi dışında sağlanmasının zorluğu da bu yöntemin seçilmesinde diğer bir etken olmuştur.

Patton (1987) sohbet tarzı görüşme, görüşme formu yaklaşımı ve standartlaştırılmış açık uçlu görüşme tarzı olarak üç tür görüşme yaklaşımından söz etmektedir. Bu çalışmada görüşme yaklaşımlarından standartlaştırılmış açık uçlu görüşme yaklaşımı kullanılmıştır. Bu yaklaşım “dikkatlice yazılmış ve belirli bir sıraya konmuş bir dizi sorudan oluşur ve her görüşülen bireye bu sorular aynı tarzda ve sırada sorulur” (Patton, 1987). Bu yaklaşım görüşmeciye tanınan esnekliğin epeyce sınırlanmasına rağmen görüşmeci yanlılığını ve öznelliğini azaltması nedeniyle seçilmiştir.

Görüşme formu literatür taraması ve Yavaş Şehir konusunda uzman kişilerin görüşlerinin alınması sonucunda geliştirilmiştir. Görüşme formunda Seferihisar’da yaşayan yerel halkın Yavaş Şehir olgusuna ilişkin algılarını belirlemek üzere altı adet soru yer almıştır. Bunlar; Yavaş Şehir sizce nedir?, Yavaş Şehir ilkelerinden ilk aklınıza gelenleri söyler misiniz?, Yavaş Şehir olduktan sonra Seferihisar’da gözlemlediğiniz olumlu değişimler var mıdır? Varsa bunlar nelerdir? Yavaş Şehir olduktan sonra Seferihisar’da gözlemlediğiniz olumsuz değişimler var mıdır? Varsa bunlar nelerdir?, Yavaş Şehir olmak diğer turistik bölgelere (rakilere) göre Seferihisar’a avantaj sağladı mı? Seferihisar’ın Yavaş Şehir olması işletmenize ne gibi katkılar sağlamıştır? sorularından oluşmaktadır. Bu sorular araştırmacı tarafından bire bir görüşme ile yukarıda belirtilen sıra dahilinde tüm katılımcılara sırası bozulmadan aynı şekilde sorulmuştur.

Ayrıca görüşmeye katılanların sosyo-demografik özellikleri hakkında bilgi sahibi olabilmek amacıyla görüşme sonunda katılımcılara yaşı, hane halkı aylık ortalama geliri, en son mezun olduğu okul ve çalışma durumu sorulmuş ayrıca katılımcıların cinsiyeti görüşme formunun uygun bir yerine not edilmiştir. Son olarak da katılımcıların Seferihisar’ın Yavaş Şehir olmasından memnuniyet derecelerini belirlemek üzere bir adet 5’li Likert Ölçeğine uygun hazırlanmış (1. Hiç Memnun Değilim, 5. Oldukça Memnunum) soruyu işaretlemeleri istenmiştir.

Görüşme 2016 yılı Ağustos ayında Seferihisar ilçesinde yerel halktan seçilen toplam 83 kişi ile yapılmıştır. Yapılan görüşmeler görüşme anında kalem-kağıt ile not edilerek kayıt altına alınmıştır. Katılımcıların kendi bulunduğu ortamda gerçekleştirilen veri toplama sürecinde her bir kişi için ortalama görüşme süresi, 10-15 dakika arasında değişmiştir. Görüşmelerde, görüşme yapılacak kişinin gönüllü olarak görüşmeye katılmak istemesi ve yavaş şehir kavramı ile ilgili az da olsa bilgi sahibi olması dikkate alınmıştır. Görüşülen kişilere daha çok konuşma fırsatı verilerek görüşmeleri olduğu gibi kayıt altına alınmıştır.

Verilerin analizinde nitel veri analizinden içerik analizi kullanılmıştır. İçerik analizi yoluyla veriler tanımlanmaya, verilerin içinde saklı olabilecek gerçekler ortaya çıkarılmaya çalışılır. İçerik analizinde temelde yapılan işlem, birbirine benzeyen verileri belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirmek ve bunları okuyucunun anlayabileceği bir biçimde düzenleyerek yorumlamaktır (Yıldırım ve Şimşek, 2013).

Bu kapsamda, görüşme sırasında araştırmacı tarafından kağıt-kalem ile tutulan kayıtlar, her bir görüşmenin hemen ardından bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Sonrasında bütün kayıt listesi dikkatli bir şekilde okunarak içerik hakkında bilgi sahibi olunmaya çalışılmıştır. İkinci tur okumada, her görüşme için belirli başlıklar altında kodlama yapılmış ve birbirine benzeyen çok sayıdaki bilgi kümesi benzer başlıklar altında toplanmaya çalışılmıştır. Kalan veri kümesi üzerinde üçüncü ve son bir tur

okuma daha yapılarak gözden kaçan veri olup olmadığı kontrol edilmiştir. Sürecin son aşamasında yapılan son bir kontrol ile her başlık altındaki metnin birbirleriyle uyumu ya da benzeşimi konusunda emin olmaya çalışılmıştır.

BULGULAR

Araştırmaya katılan 83 kişinin sosyo-demografik özellikleri Tablo 1.'de gösterilmiştir. Araştırmaya katılanların çoğunluğunu erkek, 27-37 yaş arası, özel sektör çalışanı ve işletme sahibi, aylık geliri 1.501-2000 TL. olan, lise mezunu kişiler oluşturmaktadır.

Yavaş Şehir sizce nedir? sorusuna karşılık olarak verilen cevaplar analiz edildiğinde yapılan görüşmeler dört ana başlık altında toplanmıştır. Bunlar; "huzurlu, sakin ve sessiz bir şehir, doğal yaşamın hüküm sürdüğü bir şehir, kendi üretip kendi tüketen bir başka ifadeyle kendi kendine yeten bir şehir ve gelişmemiş bir şehir" başlıklarıdır. Yapılan görüşmede 83 katılımcıdan 41'inin verdiği cevapların sadece bir başlık altında toplanabildiği, 38'inin iki başlık altında toplanabildiği, 4'ünün ise üç başlık altında toplanabildiği tespit edilmiştir.

Katılımcıların çoğunluğu Yavaş Şehri "huzurlu, sessiz ve sakin bir şehir" olarak tanımlamış olup, bu başlık altında Yavaş Şehri "huzurlu, sessiz, sakin, güvenli, stressiz, kalabalık olmayan, insanların mutlu olduğu, trafik sıkışıklığı olmayan, gece yaşamı olmayan (olumlu manada), insanların birbirine saygılı olduğu, insanların birbirleriyle samimi diyaloglarının olduğu ve misafirperver olduğu, ulaşımın yaya ve bisiklet ile sağlandığı ve rahat olduğu, adalete önem veren, evcil ve eğitilmiş insanların olduğu bir şehir" olarak tanımlamışlardır.

Tablo.1. Katılımcıların Sosyo-Demografik Özellikleri

| Değişkenler | Gruplar | f | % |
|----------------|----------------------|----|------|
| Yaş | 16-26 | 14 | 16,9 |
| | 27-37 | 32 | 38,6 |
| | 38-48 | 20 | 24,1 |
| | 49-59 | 8 | 9,6 |
| | 60 ve üzeri | 6 | 7,2 |
| Cinsiyet | Kadın | 33 | 39,8 |
| | Erkek | 50 | 60,2 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 21 | 25,3 |
| | Öğrenci | 5 | 6 |
| | Memur | 5 | 6 |
| | İşçi | 10 | 12,1 |
| | Çiftçi | 3 | 3,6 |
| | Serbest Meslek | 9 | 10,8 |
| | İşletme Sahibi | 20 | 24,1 |
| | Çalışmıyor | 10 | 12,1 |
| Aylık Gelir | 800 ve daha az | 6 | 7,2 |
| | 801-1500 | 20 | 24,1 |
| | 1501-2000 | 26 | 31,3 |
| | 2001-2500 | 8 | 9,6 |
| | 2501-3000 | 11 | 13,3 |
| | 3001 ve üzeri | 12 | 14,5 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | 1 | 1,2 |
| | Lisans | 24 | 28,9 |
| | Lise | 44 | 53 |
| | İlkokul ve Ortaokul | 13 | 15,7 |

Yavaş Şehri "doğal yaşamın hüküm sürdüğü bir şehir" olarak tanımlayanlar bu başlık altında Yavaş Şehri "çevreye duyarlı ve doğal yaşama önem verilen, daha çok tarıma önem veren, yeşil alanların bolca olduğu, yerel kültürün korunduğu, hava ve su kirliliği olmayan, temiz, kırsal, yöresel yemeklerin

kolayca bulunabildiği, hayvancılığın geliştiği, sağlıklı yaşamın sürdürülebildiği, tarihi değerleri korunan, güzel bir şehir” şeklinde tanımlamışlardır.

Tablo.2. Yavaş Şehrin Tanımının Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı (n= 129)

| Değişkenler | Gruplar | Tanımlar | | | |
|----------------|----------------------|-------------------------------|------------------|--------------------------|----------------|
| | | Huzurlu, Sakin ve Sessiz (65) | Doğal Yaşam (45) | Kendi Kendine Yeten (15) | Gelişmemiş (4) |
| Yaş | 16-26 | 11 | 9 | 2 | - |
| | 27-37 | 26 | 14 | 5 | 2 |
| | 38-48 | 17 | 11 | 5 | - |
| | 49-59 | 6 | 4 | 1 | 1 |
| | 60 ve üzeri | 3 | 4 | 2 | 1 |
| Cinsiyet | Kadın | 27 | 18 | 4 | 1 |
| | Erkek | 38 | 27 | 11 | 3 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 14 | 10 | 3 | 1 |
| | Öğrenci | 4 | 4 | 2 | - |
| | Memur | 2 | 3 | 1 | - |
| | İşçi | 8 | 6 | 2 | - |
| | Çiftçi | 3 | - | 1 | - |
| | Serbest Meslek | 8 | 4 | - | 1 |
| | İşletme Sahibi | 18 | 13 | 6 | 1 |
| Aylık Gelir | Çalışmıyor | 8 | 5 | - | 1 |
| | 800 ve daha az | 5 | 5 | - | - |
| | 801-1500 | 17 | 9 | 3 | - |
| | 1501-2000 | 17 | 14 | 5 | 3 |
| | 2001-2500 | 6 | 4 | 1 | - |
| | 2501-3000 | 9 | 4 | 3 | 1 |
| Öğrenim Durumu | 3001 ve üzeri | 11 | 9 | 3 | - |
| | Lisansüstü | 1 | 1 | - | - |
| | Lisans | 20 | 16 | 4 | 1 |
| | Lise | 34 | 19 | 7 | 1 |
| | İlkokul ve Ortaokul | 9 | 8 | 4 | 2 |

Yavaş Şehri “kendi üretip kendi tüketen bir başka ifadeyle kendi kendine yeten bir şehir” olarak tanımlayanlar ise bu başlık altında Yavaş Şehri “yerel üretime önem vererek kendi üreten ve kendi tüketen, sosyal yaşam alanlarının yeterli olduğu, küçük esnafın daha çok kazandığı, yeterli tesis ve alanları olan ve ucuz bir şehir” olarak tanımlamışlardır. Yavaş Şehri “gelişmemiş bir şehir” olarak tanımlayanlar da (dört kişi) bu başlık altında Yavaş Şehri “sosyal aktivitesi az olan gelişmemiş bir şehir” şeklinde tanımlamışlardır.

Tablo 2.’de Yavaş Şehir sizce nedir? sorusuna verilen cevapların katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. 60 ve üzeri yaşta memur olan katılımcıların genel eğilimin aksine Yavaş Şehrin doğal yaşam ortamına dikkat çektiği gözlenmektedir.

Yavaş Şehir ilkelerinden ilk aklınıza gelenleri söyler misiniz? sorusuna karşılık olarak verilen cevaplar incelendiğinde bazı katılımcıların birden fazla şeyden bahsettiği görülmüştür. Çalışma sonucunda toplam 35 ilke ortaya çıkmıştır. Seferihisar halkının ilk aklına gelen şeyleri sırasıyla; “huzur, sakinlik, sessizlik, yeşil alan, tarım, doğal güzellikler, doğal yaşam, yerel üretim ve diğerleri” oluşturmaktadır. Bunlar (diğerleri içerisinde kalanların dışındaki) verilen cevapların % 68’ini oluşturmaktadır.

Tablo 3.’de Yavaş Şehir ilkelerinden ilk aklınıza gelenleri söyler misiniz? sorusuna verilen cevapların katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Huzur bütün değişkenlere göre bakıldığında ön plana çıkmakta olup, 60 ve üzeri yaşta, memur, 2.501 ve üzeri aylık gelir alan katılımcılarda genel eğilimin aksine yeşil alan ve doğal güzellikler ön plana çıkmaktadır.

Tablo.3. Yavaş Şehrin İlkelere Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı (n=206)*

| Değişkenler | Gruplar | İlkeler | | | | | | | | |
|----------------|----------------------|------------|---------------|----------------|-----------------|------------|------------------------|------------------|-------------------|------------|
| | | Huzur (33) | Sakinlik (23) | Sessizlik (18) | Yeşil Alan (16) | Tarım (15) | Doğal Güzellikler (14) | Doğal Yaşam (12) | Yerel Üretim (10) | Diğer (65) |
| Yaş | 16-26 | 10 | 7 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 6 |
| | 27-37 | 11 | 10 | 6 | 6 | 6 | 4 | 3 | 3 | 31 |
| | 38-48 | 7 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 18 |
| | 49-59 | 2 | - | 3 | 2 | - | 1 | 1 | 2 | 5 |
| | 60 ve üzeri | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 |
| Cinsiyet | Kadın | 13 | 10 | 8 | 6 | 4 | 4 | 6 | 2 | 21 |
| | Erkek | 20 | 13 | 10 | 10 | 11 | 10 | 6 | 8 | 44 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 9 | 5 | 7 | 6 | 4 | 2 | 1 | - | 19 |
| | Öğrenci | 3 | 3 | 1 | - | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| | Memur | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 |
| | İşçi | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 6 |
| | Çiftçi | 2 | 1 | 1 | - | - | - | 1 | 1 | 1 |
| | Serbest Meslek | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 9 |
| | İşletme Sahibi | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 19 |
| | Çalışmıyor | 5 | 5 | 3 | 1 | 1 | - | - | 1 | 5 |
| Aylık Gelir | 800 ve daha az | 4 | 4 | - | 1 | 2 | 1 | 1 | - | 4 |
| | 801-1500 | 7 | 7 | 6 | 3 | 3 | 1 | 6 | 2 | 10 |
| | 1501-2000 | 13 | 8 | 7 | 6 | 4 | 4 | 1 | 3 | 22 |
| | 2001-2500 | 4 | 1 | 3 | 2 | - | 2 | 1 | - | 7 |
| | 2501-3000 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 9 |
| | 3001 ve üzeri | 3 | 1 | 1 | - | 3 | 4 | 1 | 2 | 13 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 |
| | Lisans | 9 | 4 | 5 | 8 | 5 | 5 | 1 | 2 | 21 |
| | Lise | 20 | 17 | 11 | 7 | 7 | 7 | 9 | 4 | 32 |
| | İlkokul ve Ortaokul | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 8 |

* Tek haneli rakam olanlar diğerleri bölümüne dahil edilmiştir.

Yavaş Şehir olduktan sonra Seferihisar’da gözlemediğiniz olumlu değişimler var mıdır? Varsa bunlar nelerdir? sorusuna verilen cevaplar analiz edildiğinde olumlu cevapların sırasıyla “ekonominin canlanması, ziyaret artışı, şehrin çevresel ve sosyo-kültürel olarak gelişimi, tanınırlığın artması ve turizmin gelişimi” olarak beş başlıkta toplandığı görülmüştür. Bazı katılımcıların bu soruya birden fazla cevap verdiği gözlemlenmiştir. Bir katılımcının bu soruya sadece “var” şeklinde cevap vererek içeriğini belirtmediği, 15 katılımcının ise olumlu değişim olmadığını belirttiği, üç katılımcının da bu soruya cevap vermediği tespit edilmiştir. Gözlemlenen olumlu değişimlerin Yavaş Şehrin özellikle turizmin ve ekonominin gelişimine katkı yaptığı sonucuna ulaşan Coşar (2014)’ın yaptığı çalışmayla benzerlik gösterdiği dikkat çekmektedir.

Tablo 4.’de Yavaş Şehir olduktan sonra Seferihisar’da gözlemediğiniz olumlu değişimler var mıdır? Varsa bunlar nelerdir? sorusuna verilen cevapların katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. 27-37 yaş arası, kadın, çalışmayan, 1.501-2000 TL. arası aylık geliri bulunan, lise mezunu katılımcıların nispeten Yavaş Şehre daha olumsuz baktıkları söylenebilir.

Yavaş Şehir olduktan sonra Seferihisar’da gözlemediğiniz olumsuz değişimler var mıdır? Varsa bunlar nelerdir? sorusuna karşılık olarak verilen cevaplar incelendiğinde cevapların sırasıyla “trafik sıkışıklığı, hızlı ve çarpık kentleşme, gürültü, enflasyon, kalabalıklaşma, çevre kirliliği” olarak altı başlıkta toplandığı görülmüştür. Bazı katılımcıların bu soruya birden fazla cevap verdiği gözlemlenmiştir. 10 katılımcının bu soruya “yoktur” şeklinde cevap verdiği, yedi katılımcının ise bu soruya cevap

vermediği tespit edilmiştir. Elde edilen bulguların Coşar (2014)'in tespit ettiği olumsuzluklarla örtüştüğü görülmüştür.

Tablo.4. Yavaş Şehrin Sağladığı Olumlu Değişimlerin Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı (n=131)

| Değişkenler | Gruplar | Olumlu Değişimler | | | | | Yok (15) |
|----------------|----------------------|--------------------------|---------------------|----------------------|-----------------|------------------------|----------|
| | | Ekonominin Gelişimi (32) | Ziyaret Artışı (31) | Şehrin Gelişimi (22) | Tanınırlık (21) | Turizmin Gelişimi (10) | |
| Yaş | 16-26 | 5 | 6 | 5 | 1 | 1 | 2 |
| | 27-37 | 15 | 10 | 5 | 8 | 5 | 9 |
| | 38-48 | 8 | 10 | 5 | 7 | 2 | 2 |
| | 49-59 | - | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| | 60 ve üzeri | 2 | 1 | 3 | 1 | - | 1 |
| Cinsiyet | Kadın | 9 | 11 | 10 | 7 | 3 | 8 |
| | Erkek | 23 | 20 | 12 | 14 | 7 | 7 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 6 | 8 | 7 | 8 | 2 | 4 |
| | Öğrenci | 2 | 2 | 1 | - | - | 1 |
| | Memur | 1 | 2 | 2 | 2 | - | - |
| | İşçi | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| | Çiftçi | - | - | - | 1 | - | 1 |
| | Serbest Meslek | 6 | 3 | 3 | 1 | - | 2 |
| | İşletme Sahibi | 11 | 11 | 5 | 6 | 4 | 1 |
| Çalışmıyor | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | |
| Aylık Gelir | 800 ve daha az | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 2 |
| | 801-1500 | 7 | 7 | 5 | 2 | 1 | 4 |
| | 1501-2000 | 9 | 7 | 8 | 7 | 3 | 6 |
| | 2001-2500 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| | 2501-3000 | 6 | 7 | 3 | 4 | 1 | 1 |
| | 3001 ve üzeri | 6 | 6 | 1 | 5 | 3 | 1 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | - | - | - | - | - | 1 |
| | Lisans | 9 | 13 | 7 | 8 | 5 | 4 |
| | Lise | 20 | 16 | 12 | 11 | 4 | 6 |
| | İlkokul ve Ortaokul | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 |

Tablo 5.'de Yavaş Şehir olduktan sonra Seferihisar'da gözlemediğiniz olumsuz değişimler var mıdır? Varsa bunlar nelerdir? sorusuna verilen cevapların katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Büyük çoğunlukla sırası değişmekle birlikte trafik sıkışıklığı, kentleşme ve gürültü ilk üç sıradaki yerini korumaktadır.

Yavaş Şehir olmak diğer turistik bölgelere (rakiplere) göre Seferihisar'a avantaj sağladı mı? sorusuna verilen cevaplar analiz edildiğinde araştırmaya katılanların % 78'i Yavaş Şehir olarak Seferihisar'ın diğer bölgelere (rakiplere) göre avantaj sağladığını düşünmektedir. Bu şekilde düşünen katılımcılar bölgede turizm ve ticaretin arttığını ve bölgenin tanınırlığının sağlandığını düşünmektedirler. Avantaj sağlamadığını düşünenler bu konuda bir gerekçe belirtmemişlerdir.

Tablo 6.'da Yavaş Şehir olmak diğer turistik bölgelere (rakiplere) göre Seferihisar'a avantaj sağladı mı? sorusuna verilen cevapların katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. İşletme sahibi ve 2.501 TL. ve üzeri aylık geliri olanların Yavaş Şehre daha olumlu baktıkları görülmekte olup, Yavaş Şehrin ekonomik katkılarının daha çok dikkate alındığı gözlemlenmektedir.

Tablo.5. Yavaş Şehrin Yol Açtığı Olumsuz Değişimlerin Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı (n=134)

| Değişkenler | Gruplar | Olumsuz Değişimler | | | | | | |
|----------------|----------------------|--------------------|----------------|--------------|----------------|---------------------|---------------|----------|
| | | Trafik (30) | Kentleşme (29) | Gürültü (24) | Enflasyon (15) | Kalabalıklaşma (14) | Kirlilik (12) | Yok (10) |
| Yaş | 16-26 | 4 | 6 | 5 | 1 | - | 4 | 1 |
| | 27-37 | 12 | 12 | 7 | 7 | 7 | 2 | 3 |
| | 38-48 | 10 | 9 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| | 49-59 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | 60 ve üzeri | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| Cinsiyet | Kadın | 9 | 13 | 7 | 5 | 4 | 2 | 6 |
| | Erkek | 21 | 16 | 17 | 10 | 10 | 10 | 4 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 8 | 8 | 2 | 7 | 3 | 2 | 3 |
| | Öğrenci | 2 | 2 | - | - | - | 2 | 1 |
| | Memur | - | - | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| | İşçi | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 4 | - |
| | Çiftçi | - | - | 2 | 1 | - | 1 | - |
| | Serbest Meslek | 3 | 4 | - | 1 | 2 | - | 2 |
| | İşletme Sahibi | 9 | 7 | 7 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| Çalışmıyor | 4 | 3 | 5 | - | - | 1 | 1 | |
| Aylık Gelir | 800 ve daha az | 2 | 2 | 3 | - | - | 2 | 1 |
| | 801-1500 | 5 | 9 | 6 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| | 1501-2000 | 13 | 10 | 5 | 6 | 7 | 3 | - |
| | 2001-2500 | 2 | 1 | 1 | 2 | - | 1 | 4 |
| | 2501-3000 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | - |
| | 3001 ve üzeri | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | - | 2 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - |
| | Lisans | 9 | 10 | 9 | 5 | 4 | 1 | 4 |
| | Lise | 13 | 14 | 13 | 6 | 8 | 8 | 5 |
| | İlkokul ve Ortaokul | 7 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 |

Seferihisar'ın Yavaş Şehir olması işletmenize ne gibi katkılar sağlamıştır? sorusu işletme sahibi, serbest meslek sahibi ve özel sektör çalışanı toplam 50 kişiye yöneltilmiş ve 15 kişi bu soruya cevap vermemiştir. Bir kişi ise katkı sağladığını söyleyerek içeriğini belirtmemiştir. Geriye kalan 34 kişinin verdiği cevaplar incelendiğinde üç kişinin katkı sağlamadığını belirttiği, 31 kişinin ise sırasıyla Yavaş Şehrin işletmeye "iş artışı ve müşteri artışı" sağladığını ifade ettiği görülmüştür. Bazı katılımcıların bu soruya birden fazla cevap verdiği gözlemlenmiştir.

Tablo 7.'de Seferihisar'ın Yavaş Şehir olması işletmenize ne gibi katkılar sağlamıştır? sorusuna verilen cevapların katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Özel sektör çalışanlarının genel eğilimin aksine müşteri artışına dikkat çektiği gözlenmektedir. Çalışanların müşteri artışına paralel olarak ortaya çıkan ekonomik girdiden kısmen de olsa az faydalandıkları düşünülebilir.

Son olarak katılımcılara Seferihisar'ın Yavaş Şehir olmasından dolayı memnuniyet derecelerini 5'li Liker Ölçeği üzerinden (5. Oldukça Memnunum, 1. Hiç Memnun Değilim) işaretlemelerinin istenilmesi sonucunda (3,43) aritmetik ortalama ile yukarıda sayılan olumsuzluklara rağmen genelde memnun oldukları görülmüştür. Bu kapsamda Seferihisar'ın Yavaş Şehir olduktan sonra yerel halkın yaşamına olumlu yönde katkı sağladığını tespit eden Çakıcı vd. (2014)'nin çalışmasındaki sonuca benzer bir sonuç elde edilmiştir. Tablo 8.'de Seferihisar halkının şehrin Yavaş Şehir olmasından dolayı duyulan memnuniyet derecelerinin sosyo-demografik özelliklere göre dağılımı verilmiştir.

Tablo.6. Yavaş Şehrin Seferihisar'a Avantaj Sağlama Durumunun Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı*

| Değişkenler | Gruplar | Hayır** | | Evet** | | Ort. |
|----------------|----------------------|---------|----|--------|-----|------|
| | | f | % | f | % | |
| Yaş | 16-26 | 3 | 21 | 11 | 79 | 1,79 |
| | 27-37 | 7 | 22 | 25 | 78 | 1,78 |
| | 38-48 | 4 | 20 | 16 | 80 | 1,8 |
| | 49-59 | 2 | 25 | 6 | 75 | 1,75 |
| | 60 ve üzeri | 2 | 33 | 4 | 67 | 1,67 |
| Cinsiyet | Kadın | 9 | 27 | 24 | 73 | 1,73 |
| | Erkek | 9 | 18 | 41 | 82 | 1,82 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 4 | 19 | 17 | 81 | 1,81 |
| | Öğrenci | 1 | 20 | 4 | 80 | 1,8 |
| | Memur | 1 | 20 | 4 | 80 | 1,8 |
| | İşçi | 2 | 20 | 8 | 80 | 1,8 |
| | Çiftçi | 1 | 33 | 2 | 67 | 1,67 |
| | Serbest Meslek | 2 | 22 | 7 | 78 | 1,78 |
| | İşletme Sahibi | 1 | 5 | 19 | 95 | 1,95 |
| Çalışmıyor | 6 | 60 | 4 | 40 | 1,4 | |
| Aylık Gelir | 800 ve daha az | 2 | 33 | 4 | 67 | 1,67 |
| | 801-1500 | 6 | 30 | 14 | 70 | 1,7 |
| | 1501-2000 | 9 | 35 | 17 | 65 | 1,65 |
| | 2001-2500 | 1 | 13 | 7 | 87 | 1,88 |
| | 2501-3000 | - | - | 11 | 100 | 2 |
| | 3001 ve üzeri | - | - | 12 | 100 | 2 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | - | - | 1 | 100 | 2 |
| | Lisans | 3 | 13 | 21 | 87 | 1,88 |
| | Lise | 8 | 18 | 36 | 82 | 1,82 |
| | İlkokul ve Ortaokul | 7 | 54 | 6 | 46 | 1,46 |

** 1. Hayır, 2. Evet, * Genel Ort.:1,78

Tablo.7. Yavaş Şehrin İşletmelere Katkısının Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı (n= 42)

| Değişkenler | Gruplar | İşletmelere Katkısı | | |
|----------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | | İş Artışı (26) | Müşteri Artışı (13) | Katkı Sağlamadı (3) |
| Yaş | 16-26 | 1 | - | - |
| | 27-37 | 12 | 5 | 2 |
| | 38-48 | 8 | 5 | 1 |
| | 49-59 | 3 | 3 | - |
| | 60 ve üzeri | 1 | - | - |
| Cinsiyet | Kadın | 6 | 4 | - |
| | Erkek | 20 | 9 | 3 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | 5 | 6 | 2 |
| | Serbest Meslek | 5 | - | - |
| | İşletme Sahibi | 16 | 7 | 1 |
| Aylık Gelir | 801-1500 | 2 | 1 | - |
| | 1501-2000 | 6 | 2 | 2 |
| | 2001-2500 | 3 | 2 | - |
| | 2501-3000 | 7 | 2 | - |
| | 3001 ve üzeri | 8 | 6 | 1 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | - | 1 | - |
| | Lisans | 10 | 5 | 2 |
| | Lise | 15 | 7 | 1 |

Tablo.8. Yavaş Şehir Olmasından Duyulan Memnuniyet Derecelerinin Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Dağılımı

| Değişkenler | Gruplar | Hiç Memnun Değilim | | Memnun Değilim | | Ne Memnunum Ne Memnun Değilim | | Memnununum | | Oldukça Memnunum | | Ort. |
|----------------|----------------------|--------------------|---|----------------|----|-------------------------------|-----|------------|----|------------------|-----|------|
| | | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | |
| Yaş | 16-26 | - | - | 2 | 14 | 5 | 36 | 5 | 36 | 2 | 14 | 3,5 |
| | 27-37 | - | - | 6 | 19 | 11 | 34 | 12 | 38 | 3 | 9 | 3,38 |
| | 38-48 | - | - | 2 | 10 | 6 | 30 | 12 | 60 | - | - | 3,5 |
| | 49-59 | - | - | 3 | 38 | 1 | 12 | 3 | 38 | 1 | 12 | 3,25 |
| | 60 ve üzeri | - | - | 2 | 33 | - | - | 4 | 67 | - | - | 3,33 |
| Cinsiyet | Kadın | - | - | 6 | 18 | 12 | 37 | 9 | 27 | 6 | 18 | 3,45 |
| | Erkek | - | - | 9 | 18 | 12 | 24 | 28 | 56 | 1 | 2 | 3,42 |
| Çalışma Durumu | Özel sektör çalışanı | - | - | 2 | 10 | 9 | 42 | 6 | 29 | 4 | 19 | 3,57 |
| | Öğrenci | - | - | 1 | 20 | - | - | 3 | 60 | 1 | 20 | 3,8 |
| | Memur | - | - | 1 | 20 | 1 | 20 | 3 | 60 | - | - | 3,4 |
| | İşçi | - | - | 1 | 10 | 6 | 60 | 3 | 30 | - | - | 3,2 |
| | Çiftçi | - | - | 1 | 33 | 1 | 33 | 1 | 33 | - | - | 3 |
| | Serbest Meslek | - | - | 4 | 44 | - | - | 4 | 44 | 1 | 12 | 3,2 |
| | İşletme Sahibi | - | - | 1 | 5 | 3 | 15 | 15 | 75 | 1 | 5 | 3,8 |
| Çalışmıyor | - | - | 4 | 40 | 4 | 40 | 2 | 20 | - | - | 2,8 | |
| Aylık Gelir | 800 ve daha az | - | - | 2 | 33 | 3 | 50 | - | - | 1 | 17 | 3 |
| | 801-1500 | - | - | 3 | 15 | 5 | 25 | 9 | 45 | 3 | 15 | 3,6 |
| | 1501-2000 | - | - | 9 | 35 | 10 | 38 | 6 | 23 | 1 | 4 | 2,96 |
| | 2001-2500 | - | - | 1 | 13 | 1 | 13 | 5 | 61 | 1 | 13 | 3,75 |
| | 2501-3000 | - | - | - | - | 3 | 27 | 8 | 73 | - | - | 3,73 |
| | 3001 ve üzeri | - | - | - | - | 2 | 17 | 9 | 75 | 1 | 8 | 3,92 |
| Öğrenim Durumu | Lisansüstü | - | - | - | - | 1 | 100 | - | - | - | - | 3 |
| | Lisans | - | - | 2 | 8 | 6 | 25 | 12 | 50 | 4 | 17 | 3,75 |
| | Lise | - | - | 7 | 16 | 13 | 30 | 22 | 50 | 2 | 4 | 3,43 |
| | İlkokul ve Ortaokul | - | - | 6 | 46 | 4 | 31 | 2 | 15 | 1 | 8 | 2,85 |

*1. Hiç memnun değilim, 2. Memnun değilim, 3. Ne memnunum ne memnun değilim, 4. Memnununum, 5. Oldukça memnunum.

Kadınların, erkeklere oranla çok az da olsa daha memnun oldukları görülmüştür. Yavaş Şehir ile birlikte kadın girişimciliğinin arttığı bilinen bir gerçektir. Öğrenim durumu yükseldikçe Yavaş Şehir olgusuna daha olumlu baktıkları görülmektedir. Ayrıca bazı istisnalar hariç genel olarak maddi durumları daha iyi olanların ve bazı istisnalar hariç gençlerin Yavaş Şehir felsefesine daha olumlu baktıkları görülmektedir. Son olarak yerel halkın çalışma durumuna göre bir inceleme yapıldığında işletme sahibi, öğrenci ve özel sektör çalışanlarının daha memnun oldukları görülmektedir. Bu sonuç tamamen ekonomik kazanç boyutuyla değerlendirilmelidir. Öğrencilerin ise Yavaş Şehir ile birlikte daha fazla sosyalleştikleri düşünülmektedir.

Yukarıda verilen özet sonuçlar ışığında Yavaş Şehir'in daha çok ekonomik anlamda göz önünde bulundurulduğu dikkat çekmektedir. Bu sonuç Yavaş Şehrin tüm kriterleri ile birlikte değerlendirildiğinde üzerinde önemle durulması ve sorgulanması gereken bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Yavaş Şehir olgusunun, günümüzün gittikçe hızlanan yaşam biçiminde önemi artmaktadır. Yavaş Şehrin benimsenmesi ve başarıyla uygulanabilmesinde yerel halkın rolü önemlidir. Buna bağlı olarak çalışmada İzmir ili Seferihisar ilçesinde Yavaş Şehir olgusunu incelemek, yerel halkın Yavaş Şehir hakkındaki algılarını araştırmak ve Yavaş Şehir felsefesinin gelişimini değerlendirmek üzere yapılan bu çalışmada hazırlanan görüşme formu ilçede yaşayan yerel halka uygulanmıştır.

Araştırmaya katılan yerel halkın Yavaş Şehrin tanımına ilişkin verdiği bilgiler incelendiğinde Yavaş Şehri “huzurlu, sakin ve sessiz, doğal yaşamın hüküm sürdüğü, kendi üretip kendi tüketen bir başka ifadeyle kendi kendine yeten bir şehir” olarak tanımlamak mümkündür. Araştırmaya katılanların Yavaş Şehir denilince ilk akla gelenlere yönelik verdiği cevaplar incelendiğinde ise “huzur” kelimesi ön plana çıkmıştır. Araştırmaya katılanların Yavaş Şehir ile birlikte Seferihisar’da meydana gelen olumlu değişimlere yönelik verdiği bilgiler analiz edildiğinde de turizmin gelişimiyle bilinirliğin ve ziyaretçi artışının sağlanması ile birlikte ekonominin ve şehrin geliştiği tespit edilmiştir. Buna karşılık olumsuz değişimlere yönelik verilen bilgiler incelendiğinde trafik sıkışıklığı, kentleşme ve gürültü problemleri dikkat çekmektedir.

Araştırmaya katılanların Yavaş Şehir ile birlikte Seferihisar’ın diğer rakiplerine oranla avantaj sağlayıp sağlamadığına ve işletmelere katkı yapıp yapmadığına yönelik verdiği cevaplar analiz edildiğinde katılımcıların çoğunun (% 78’inin) Yavaş Şehrin bilinirlik, turizm ve ticaret artışı ile birlikte avantaj sağladığını ve işletmelere iş ve müşteri artışı olarak katkı sağladığını düşündükleri tespit edilmiştir. Son olarak bazı olumsuzluklara rağmen katılımcıların genel olarak Yavaş Şehre ilişkin memnuniyet düzeyleri analiz edildiğinde 3,43 aritmetik ortalama ile memnun oldukları tespit edilmiştir.

Araştırmanın sonuçlarına göre Seferihisar’da Yavaş Şehir akımı ile birlikte gelen turist sayısı artmış, ekonomide bir canlanma olmuş, Seferihisar’ın bilinirliği artmış ve şehrin yaşam kalitesinde gelişim sağlanmaya başlanmıştır. Ancak bunun yanında trafik sıkışıklığı ve kalabalık, kentleşme, gürültü ve kirlilik ile bölgesel enflasyon gibi olumsuz gelişmeler ortaya çıkmıştır. Bu gelişmelere rağmen genel olarak yerel halk Yavaş Şehir oluşumunu olumlu bulmaktadır. Fakat bu algı çok büyük oranda ekonominin gelişimiyle oluşmuştur. Söz konusu bulgular Güneş vd., (2015) nin Yavaş Şehirler ağına dahil olan destinasyonlarda, kısa vadede yalnızca ekonomik kalkınma önceliği içinde plansız bir gelişimin yaşanmasının taşıma kapasitesinin aşılması sorunu doğurabileceğini vurguladıkları çalışmalarında örtüşmektedir. Ayrıca, yapılan çalışmada tespit edilen olumsuzluklar ve bu olumsuzluklara rağmen yerel halkın Yavaş Şehir olgusunu genel olarak olumlu bulmalarına yönelik ulaşılan sonuçlar Coşar (2014) ile Çakıcı vd., (2014) tarafından yapılan araştırmalarda ulaşılan sonuçlarla benzerlik göstermektedir.

Yavaş Şehirler her ne kadar turizm destinasyonları olarak tasarlanmasalar da bu ağa dahil olan şehirler turizm açısından cazibe unsurları haline gelerek çekim merkezi olmaktadır. Süreç içinde iyi yönetilemeyen turizm faaliyetleri Yavaş Şehirlerde büyük zararlar oluşturabilmektedir (Lowry ve Lee, 2011; Güneş, vd., 2015). Seferihisar’da Yavaş Şehir olmasıyla ziyaretçi sayısında önemli bir artış olmuştur ancak tüm paydaşların işbirliği ile sürecin iyi yönetilmesi gerekmektedir.

Yavaş Şehir felsefesi kentlerin yaşam kalitesini artırmak üzere ortaya atılan sürdürülebilir yerel kalkınma modelidir. Sadece ekonomik çıktıları açısından değerlendirilmesi uygun değildir. Yavaş Şehir olmak bir sonuç değil süreçtir. Yavaş Şehir olabilmek bir şehir açısından markalaşma ve farklılaşma adına önemli olsa da, asıl önemli olan bu unvanı devam ettirebilmektir. Bu da ancak yerel yönetimlerle ortak hareket edebilecek, Yavaş Şehir felsefesini benimsemiş yerel halk ile mümkün olacaktır. Yerel halkın yapılacak plan ve projelere, faaliyetlere etkin katılımı ve bilinçlendirilmesi önemlidir ve yerel halkın algıları belirli sürelerle takip edilmelidir. Böyle bir çalışma diğer Yavaş Şehirlerde de yapılarak benzer sonuçların oluşup oluşmadığı gözlemlenebilir ve Seferihisar ile karşılaştırma yapılabilir. Bununla birlikte yapılacak nicel araştırmalarla elde edilen veriler zenginleştirilebilir.

KAYNAKÇA

Acar, Y. (2016). Sakin Şehir Logosuna Sahip Olmanın Üye Şehirlerde Meydana Getirdiği Değişimlerin Türkiye’deki Sakin Şehir Temsilcileri Bakış Açısı İle Değerlendirilmesi *TURAN-SAM Uluslararası Bilimsel Hakemli Dergisi*, 8(32): 457-463.

- Baldemir, E., Şahin, T. K. ve Kaya, F. (2013). Yavaş Şehir Olma Durumunun Analitik Hiyerarşi Süreci İle Değerlendirilmesi. *Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 2(1): 29-50.
- Benli, S. (2013). *Ekoturizm ve Yavaş Şehir Hareketi*. 2. Doğu Akdeniz Turizm Sempozyumu'nda sunulan bildiri, Adana. Nisan, 2013.
- CittaslowTürkiye (2018). Cittaslow Uluslararası Organizasyonu. <http://cittaslowturkiye.org/> renkli değil (Erişim Tarihi 01.01.2018)
- Coşar, Y. (2013). *Yavaş Şehir (Cittaslow) Olgusunun Turist Davranışları Ve Yerel Halkın Kentsel Yaşam Kalitesi Algısına Etkileri*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir
- Coşar, Y. (2014). Yavaş Şehir Olgusunun Kentsel Yaşam Kalitesi Üzerindeki Algılanan Etkisi. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 25(2): 226 – 240.
- Çakıcı, C., Yenipınar, U. ve Benli, S. (2014). Yavaş Şehir Hareketi: Seferihisar Halkının Tutum Ve Algıları İle Yaşam Doyumları. *Seyahat ve Otel İşletmeciliği Dergisi*, 11(3): 26-41.
- Çelik, N. ve Bahar, O. (13-16 Kasım 2014). *Sürdürülebilir Turizmin Turizm Talebi Üzerine Etkisi*. Gazi Üniversitesi Turizm Fakültesi 15. Ulusal Turizm Kongresi'nde sunulan bildiri, Ankara.
- Çerçi, A. (2013). *Destinasyon Markalama ve Yavaş Şehir Seferihisar'ın Destinasyon Marka İmajı*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara
- Çevre Bakanlığı (2017). Bir Kentin (Yavaş Şehir) Citta Slow Kent Olmasının Yerel Kültür Üzerindeki Etkileri. <https://yalova.csb.gov.tr/bir-kentin-yavas-s-hir-citta-slow-kent-olmasinin-yerel-kultur-uzerindeki-etkileri-haber-199793> (Erişim Tarihi 10.09.2017).
- Çoban, Ö. ve Harman, S. (2016). Yavaş Şehir (Cittaslow) Türkiye Ağı'na Üye Olan Şehirlerin İnternet Sitelerinde Yavaş Şehir Temasının Görünürlüğü Üzerine Bir Araştırma. *İşletme Fakültesi Dergisi*, 17(2): 235-253
- Değirmenci, İ. ve Sarıbiyık M. (2015). *Tarihi Mekanlarda Sürdürülebilirlik Bağlamında Cittaslow Hareketi: Taraklı Örneği*. Second International Sustainable Buildings Symposium'da sunulan bildiri, Gazi Üniversitesi, Ankara. 28-30 Mayıs 2015.
- Deviren, N. V. ve Yıldız, O. (2015). Kontrolsüz Kentsel Büyüme Karşıtı Bir Hareket: Ülke Deneyimleriyle Yavaş Şehirler. *Akademik Bakış Dergisi*, 51(1): 346-367.
- Donat, O. ve Yavuzçehre, P. S. (2016). Sakin Kent (Cittaslow) Üyeliğinin Kamusal Mekânlara Etkisi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (35): 115-126.
- Ergüven, M. H. (2011). Cittaslow – Yaşamaya Değer Şehirlerin Uluslararası Birliği: Vize Örneği. *Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 3(2): 201-210.
- Güçlütürk, M. (2015). *Sakin/Yavaş Kent Politikası Ve Türkiye'deki Uygulamaları*. (Yayımlanmamış Tezsiz Yüksek Lisans Bitirme Projesi). Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Samsun.
- Güneş, G., Arısoy, E.Ç. ve Aslan E. (2015). *Cittaslow Ağına Dâhil Kentler ve Sürdürülebilir Turizm Kriterlerine Yönelik Bir Analiz*. Doğu Karadeniz Bölgesi Sürdürülebilir Turizm Kongresi'nde sunulmuş bildiri, Gümüşhane Üniversitesi Turizm Fakültesi, Gümüşhane.
- Günlü, E. (2014). *Sürdürülebilir Turizm ve Yönetim*. M. Kozak (Ed.), *Sürdürülebilir turizm kavramlar uygulamalar*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Karadeniz, B. C. (2014). Sürdürülebilir Turizm Bağlamında Sakin Şehir Perşembe. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 7(29): 84-107.

- Keskin, E.B. (2010). *Sürdürülebilir Kent Kavramına Farklı Bir Bakış Olarak Yavaş Şehirler (Cittaslow): Seferihisar Örneği*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya.
- Keskin, E. B. (2012). Sürdürülebilir Kent Kavramına Farklı Bir Bakış: Yavaş Şehirler (Cittaslow). *Paradoks Ekonomi, Sosyoloji ve Politika Dergisi*, 8(1): 81-99
- Lowry, L. and Lee, M. (2011). Cittaslow, Slow Cities, Slow Food: Searching For A Model For The Development Of Slow Tourism. Travel & Tourism Research Association, 42nd Annual Conference Proceedings: Seeing the Forest and the Trees—Big Picture Research in a Detail-Driven World, June 19–21, 2011, London, Ontario, Canada, 1–13.
- Mayer, H., Knox and P. L.(2006). Slowcities: Sustainable Places in A Fast World. *Journal Of Urban Affairs*, 28(4): 321–334.
- Miele, M. (2008). Cittaslow: Producing Slowness Against The Fast Life. *Space and Polity*, 12(1): 135-156.
- Mutdoğan, S. (2010). *Seferihisar Örneğinde Sakin Şehir Hareketi*. GreenAge Symposium’da sunulan bildiri, Mimar Sinan Fine Arts University, Faculty of Architecture, İstanbul. (6-8 Aralık 2010)
- Onur, G. and Öztürk, Y. (2014). Gastronomic Reflections of Cittaslow Movement on Local Cuisine: The Case Study of Seferihisar, *Turizam*, 18(1): 11-21.
- Özmen, Ş. Y., Birsen, Ö. ve Birsen, H. (2016). Kentleşme Dinamiklerine Cittaslow Kentler Üzerinden Bakmak: Türkiye’deki Cittaslow Şehirleri Üzerine Bir Araştırma. *Anadolu Üniversitesi İletişim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 24(2): 9-22.
- Öztürk, A. (2012). *Bir Yerleşim Birimi Olarak Kent Anlayışında Yeni Politika: Yükselen Değer Olarak “Yavaş Kent” (Cittaslow)*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Öztürk, Y. ve Görkem, O. (2011). Cittaslow Hareketinin Yerel Mutfağa Etkileri: Seferihisar Örneği, 5. Ulusal Gastronomi Sempozyumu, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksek Okulu ve Tüm Gastronomi Yöneticileri Derneği, 28-29 Nisan 2011 Antalya.
- Öztürk, Y., Görkem, O. and Sani R.A. (2011). ‘The Reflection of Cittaslow Movement on Local Cuisine: The Case Study of Seferihisar, Turkey’ The International Congress on Tourism, Leisure and Culture. The University of Coimbra, Coimbra, Portugal, September 27-29.
- Öztürk, Y. ve Güral, F. N. (2014a). Yavaş Şehir Olma Sürecinde Yerel Yönetimlerin Karşılaştığı Problemler: Vize İlçesi Örneği, *Eko-Gastronomi Dergisi*, 1(1): 95-109.
- Öztürk, Y. ve Güral, F. N. (2014b). Yavaş Şehir Olma Sürecinde Yerel Yönetimlerin Karşılaştığı Problemler: Vize İlçesi Örneği, Cittaslow Gökçeada Eko-Gastronomi Kongresi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Gökçeada Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, 24/25 Nisan 2014, Gökçeada.
- Pajo, A. and Uğurlu, K. (2015). Cittaslow Kentleri İçin Slow Food Çalışmalarının Önemi. *Ejovoc (Electronic Journal of Vocational Colleges)*, 5(6): 65-73.
- Parkins, W. and Craig, G. (2006). *Slow Living*. Berg:Oxford&Newyork.
- Patton, M. Q. (1987). *How To Use Qualitative Methods In Evaluation*. Newbury Park, CA: Sage.
- Pink, S. (2008). Sense and Sustainability: The Case Of The Slow City Movement. *Local Environment: The International Journal of Justice and Sustainability*, 13 (2): 95-106.
- Sarıbaş Ö., Kömürcü S. ve Güler M. E. (2015). *Yavaş Şehirlerde Yaşayan Gençlerin Çevre Ve Sürdürülebilir Kalkınma Algıları, Seferihisar Örneği*. Doğu Karadeniz Bölgesi Sürdürülebilir Turizm Kongresi’nde sunulan bildiri, Gümüşhane.

- Sarıbaş, Ö., Kömürcü, S. ve Güler, M.E. (2016). Yavaş Şehirlerde Yaşayan Z Kuşağının Çevre ve Sürdürülebilir Kalkınma Algıları: Seferihisar Örneği. *Uluslararası Türk Dünyası Turizm Araştırmaları Dergisi*, 1(2): 107-119.
- Sezgin, M. ve Ünüvar, Ş. (2011). *Sürdürülebilirlik ve Şehir Pazarlaması Ekseninde Yavaş Şehir*. Çizgi Kitabevi: Konya.
- Sırım, V. (2012). Çevreyle Bütünleşmiş Bir Yerel Yönetim Örneği Olarak "Sakin Şehir" Hareketi ve Türkiye'nin Potansiyeli. *Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları Dergisi*, 1(4): 119-131.
- Stewart, C. J. and Cash, W. B. (1985). *Interviewing: Principles and Practices* (4. ed.). Dubuque, IO: Wm. C. Brown Pub.
- Sünnetçioğlu, S., Can, A. ve Özkaya, F. D. (2012). *Yavaş Turizmde Coğrafi İşaretlemenin Önemi*. 13. Ulusal Turizm Kongresi'nde sunulan bildiri, Antalya. (6-9 Aralık, 2012)
- Şahin, İ. ve Kutlu, S. Z. (2014). Cittaslow: Sürdürülebilir Kalkınma Ekseninde Bir Değerlendirme. *Journal of Tourism and Gastronomy Studies*, (2)1: 55-63.
- Topal, T. Ü., Korkut, A. ve Kiper, T. (2016). Yerel Kimliğin Kent İle Buluşması: Cittaslow-Yavaş Şehirler. *İdil Sanat ve Dil Dergisi*, 5(25): 1413-1430.
- Ünal, Ç. (2016). Turizm Coğrafyasında Yeni Kavramlar "Yavaş Şehirler Ve Yavaş Turizm". *Atatürk Üniversitesi Doğu Coğrafya Dergisi*, 21(36): 13-28.
- Üzümçü, T. P., Çelik, A. ve Özkul, E. (2016). Sürdürülebilir Kırsal Kalkınma İçin Yavaş Şehir Anlayışı: Kandıra Örneği. *Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Bilimler Dergisi*, 6(2): 41- 51.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2013). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri* (Genişletilmiş 9. Baskı). Ankara: Seçkin yayıncılık
- Yurtseven, H. R., Kaya, O. ve Harman, S. (2010). *Yavaş Hareket*. Detay yayıncılık: Ankara